University of Zurich[UZH]

Zurich Open Repository and Archive
University of Zurich
Main Library
Strickhofstrasse 39
CH-8057 Zurich
www.zora.uzh.ch

Year: 2004

Die vorderasiatischen Rollsiegel der Sammlungen „Bibel+Orient“ der Universität Freiburg Schweiz

Keel-Leu, Hildi <javascript:contributorCitation('Keel-Leu, Hildi');>; Teissier, Beatrice <javascript:contributorCitation('Teissier, Beatrice');>

Abstract: The cylinder seal collection of the University of Fribourg, Switzerland, with its 455 seals, is one of the most important European collections in the public domain. At the basis of the collection are some 250 selected pieces from the former collection of Rudolph Schmidt. This collection had been assembled primarily in the 1940‘s and was given to the University of Fribourg by Erica Peters-Schmidt in 1981. Eventually this collection was enlarged by approximately 200 items, the greater part of which it was possible to acquire from well known collections (Aulock, Erlenmeyer, Marcopoli, etc.). Special attention was given to expanding the collection for each period in which cylinder seals played a role in Palestine/Israel and in which the seals are an important source for illustrating the dominant religious symbolic system of the period. Among these are the Middle Bronze period, with its motifs of classical Canaanite religion, the Amarna period, with the Mittani seals, and especially the neo-Assyrian period, with its familiar biblical themes such as the conlict with a dragon, the „lord of the animals“, the cult of the astral deities, etc. In the catalogue section every seal is precisely described with regard to material, engraving technique, style, and iconography, and further classified on the basis of chronological and cultural parallels. Summarizing introductions to each group outline the chronological problems and iconographic particularities which characterize the glyptic of each period. Hildi Keel-Leu describes the objects of classical Mesopotamian seal production from the Uruk to the Persian periods, while Beatrice Teissier focuses on the border regions, beginning with the large group of Syrian seals.

Other titles: The Ancient Near Eastern Cylinder Seals of the Collections „Bible+Orient“ of the University of Fribourg

Posted at the Zurich Open Repository and Archive, University of Zurich
ZORA URL: https://doi.org/10.5167/uzh-159009
Monograph
Published Version

Originally published at:
Keel-Leu, Hildi; Teissier, Beatrice (2004). Die vorderasiatischen Rollsiegel der Sammlungen „Bibel+Orient“ der Universität Freiburg Schweiz. Fribourg, Switzerland / Göttingen, Germany: Academic Press / Vandenhoeck Ruprecht.

ORBIS BIBLICUS ET ORIENTALIS

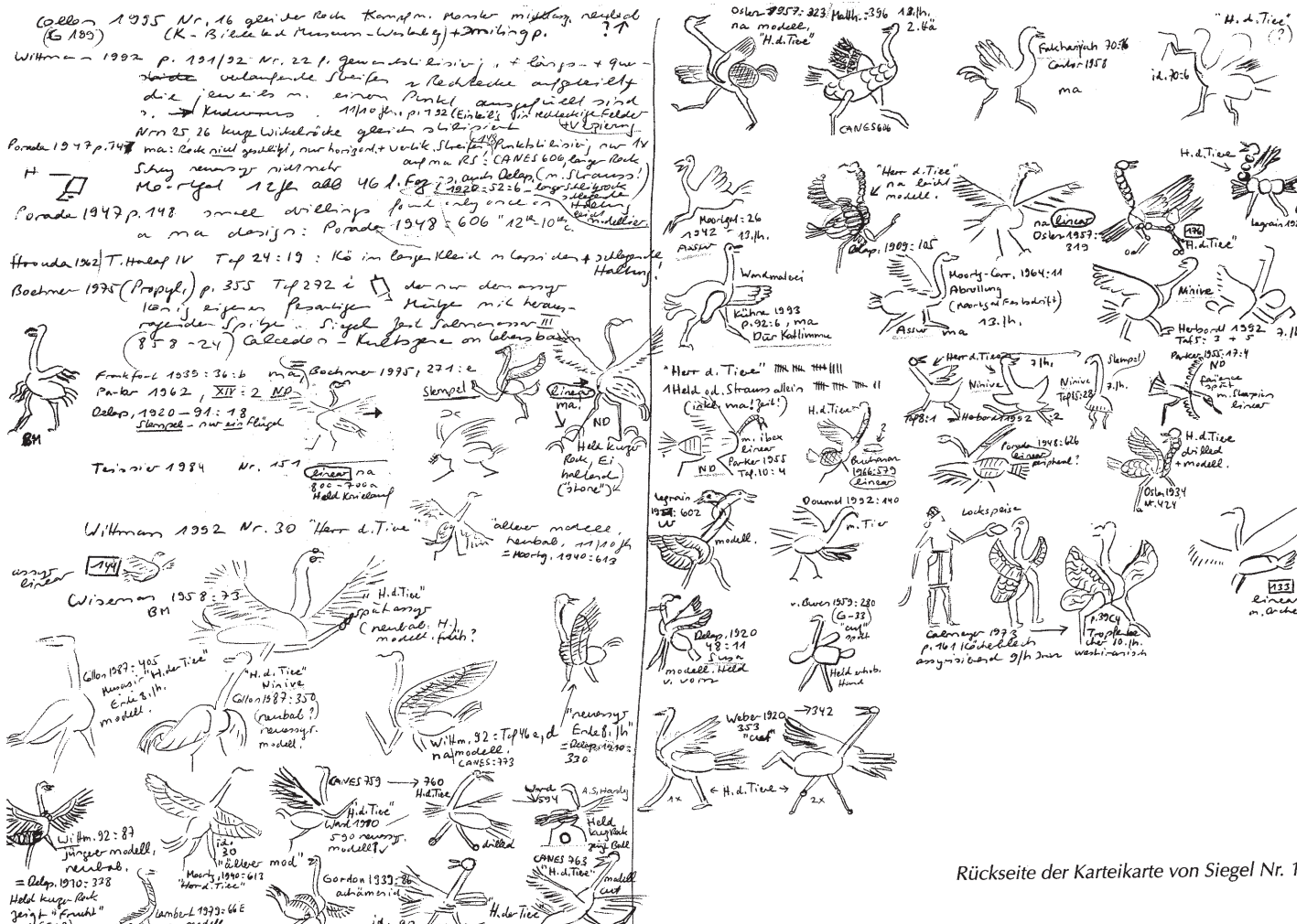
Im Auftrag des Departements für Biblische Studien
der Universität Freiburg Schweiz,
des Ägyptologischen Seminars der Universität Basel,
des Instituts für Vorderasiatische Archäologie
und Altorientalische Sprachen der Universität Bern
und der Schweizerischen Gesellschaft
für Orientalische Altertumswissenschaft

herausgegeben von
Susanne Bickel, Othmar Keel und Christoph Uehlinger

Die Autorinnen:

Hildi Keel-Leu studierte moderne Sprachen in Freiburg/Schweiz und Paris. Sie arbeitete sich teils durch Vorlesungen und Übungen (Bern, Chicago), teils durch Selbststudium in die altorientalische Glyptik ein. Wichtige Veröffentlichung: *Vorderasiatische Stempelsiegel. Die Sammlung des Biblischen Instituts der Universität Freiburg Schweiz,* Orbis Biblicus et Orientalis 110, Freiburg/Schweiz – Göttingen 1991.

Beatrice Teissier erwarb 1973 einen BA in Anatolischer Archäologie an der University of London und 1989 einen D. Phil. in Vorderasiatischer Archäologie an der University of Oxford. Zahlreiche Veröffentlichungen, hauptsächlich zur altorientalischen Glyptik, u. a.: *Ancient Near Eastern Seals from the Marcopoli Collection,* Berkeley 1984; *Sealing and Seals on Texts from Kültepe kārum Level 2,* Istanbul 1994; *Egyptian Iconography on Syro-Palestinian Seals of the Middle Bronze Age,* Orbis Biblicus et Orientalis. Series Archaeologica 11, Freiburg/Schweiz – Göttingen 1996.


Wiltman 1992 Nr. 30 "Herr d. Tiere"
Wiseman 1958: 73
"H. d. Tiere"
Ninive
Gallon 1887: 350
Gallon 1887: 405
Wiltm. 92: Taf 46 e, d
Wiltm. 92: 87
Gordon 1939: 86
Lambert 1979: 66 E
Ward 1990
Caves 759 → 760
Caves 606
Caves 363
Caves 793
Osborn 1957: 323
Osborn 1957: 219
Osborn 1934
Parker 1962
Parker 1955
Bochner 1975
Bochner 1995
Bochner 1996: 599
Porada 1947 p. 148
Porada 1948: 606
Porada 1948: 626
Tessier 1984
Hrouda 1962
Moortgat 1969
Moortgat-Corr. 1964: 11
Moortgat 1982
Delap. 1909: 105
Delap. 1920
Delap. 1970: 338
Moorey 1990: 617
Weber 1920
Schmidt 1932: 140
Legrain 1925
Legrain 1936: 602
Calmeyer 1993
Hrouda 1971
Kühne 1993
Wandmalerei
Abrollung
Hero and Leander
Lockspeise
Hero d. Tiere
Hero d. Tiere
Hero d. Tiere

Orbis Biblicus et Orientalis 200

Hildi Keel-Leu / Beatrice Teissier

Die vorderasiatischen Rollsiegel der Sammlungen «Bibel+Orient» der Universität Freiburg Schweiz

The Ancient Near Eastern Cylinder Seals of the Collections «Bible+Orient» of the University of Fribourg

Mit Beiträgen von Wolfgang Hofmeister
und Manfred Krebernik / Christoph Uehlinger

Academic Press Fribourg
Vandenhoeck & Ruprecht Göttingen

Bibliografische Information Der Deutschen Bibliothek

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über http://dnb.ddb.de abrufbar.

Die Siegel auf der Umschlagseite bilden folgende Nummern ab:
Obere Reihe von links nach rechts:
Nr. 353, 325, 350, 349, 358, 412
Mittlere Reihe:
Nr. 115, 221, 223, 236, 235, 262
Untere Reihe:
Nr. 35, 73, 66, 105, 99

Veröffentlicht mit Unterstützung des Hochschulrates Freiburg Schweiz und der Schweizerischen Akademie für Geistes- und Sozialwissenschaften

Die Inhalt-Seiten wurden von den Autorinnen als PDF-Daten zur Verfügung gestellt.

© 2004 by Academic Press Fribourg / Paulusverlag Freiburg Schweiz
Vandenhoeck & Ruprecht Göttingen

Herstellung: Paulusdruckerei Freiburg Schweiz
ISBN 3-7278-1471-3 (Academic Press Fribourg)
ISBN 3-525-53057-9 (Vandenhoeck & Ruprecht)
ISSN 1015-1850 (Orb. biblicus orient.)

Digitalisat erstellt durch Florina Tischhauser,
Religionswissenschaftliches Seminar, Universität Zürich

Für Othmar

Inhaltsverzeichnis

Zu Geschichte und Zweck der Sammlung von OTHMAR KEEL xiii
Bemerkungen zum Katalog xviii
Acknowledgements xxi
I Die Anfänge der Rollsiegelglyptik in frühsumerischer und frühelamischer Zeit und ihre Entwicklung bis und mit Beginn der frühdynastischen Epoche ca. 3400-2750a Nrn. 1-30 1
A. Tierdarstellungen: 1-7 4
B. Kult- und Menschendarstellungen: 8-16 6
C. Geometrische Darstellungen: 17-30 9
Katalog 12
II Die Glyptik der frühdynastischen Zeit II und III ca. 2750-2340a Nrn. 31-54 25
A. Tierkampf: 31-39 28
B. Der heraldische Adler und andere Tierdarstellungen: 40-43; 46-47 30
C. Bankettszenen: 44-48 31
D. Verschiedene Bildthemen mit menschlichen und göttlichen Akteuren: 49-52 32
E. Geometrische Darstellungen: 53-54 33
Katalog 34
III Die Glyptik der Akkad-Zeit ca. 2340-2193a Nrn. 55-87 46
A. Tierkampf: 55-66 47
B. Götterkampf: 67-69 49
C. Adorationsszenen: 70-74, 77 49
D. Šamaš aufsteigend: 75-78 50
E. Wettergottheiten: 79-80 50
F. Verschiedene mythologische Szenen: 81-85 50
G. Die „Tigris"-Gruppe: 86-87 52
Katalog 52
IV Die Post-Akkad-Siegelgruppe ca. 2192-2112a Nrn. 88-92 (93, 99) 70
A. Tierdarstellungen: 88-90, (93) 71
B. Kultszenen: 91-92, (99) 71
Katalog 72
V Die Glyptik der Ur III- (auch Neusumerischen) Zeit ca. 2111-2003a Nrn. 93-105 75
A. Tierkampf: 93-95 75

B. Einführungsszenen: 96-105 76
Katalog 78
VI Die Glyptik der Isin-Larsa- und altbabylonischen Zeit ca. 2002-1594a Nrn. 106-135 88
1. Die Siegel der Isin-Larsa-/frühaltbabylonischen Zeit: 20. und 19. Jh. mit Schwerpunkt zwischen 2000 und 1850a Nrn. 106-121 88
A. Tierkampf: 106-108 89
B. Die Einführungsszene in der Tradition der Ur III-Zeit: 109-112 90
C. Die Adoration: 113-120 92
a) Die Audienz/Adoration vor der thronenden Gottheit: 113-117 93
b) Die Adoration vor der stehenden und ohne Gottheit: 118-120 95
D. Der Purkullu-Siegelabdruck: 121 96
Katalog 96
2. Die altbabylonische Glyptik der reifen Phase: 19.-17. Jh. mit Schwerpunkt zwischen 1850 und 1750a Nrn. 122-135 105
A. Der König/Gott mit der Keule: 116-117, 122, 124, 126-129 109
B. Die nackte Frau: 122-124, 131, 133 111
C. Die frontale Göttin mit zylinderförmiger Kopfbedeckung: 125 112
D. Der Gott mit gesenktem Arm: 122, 132 und der Gott mit steil erhobenem Arm: 131 112
E. Der kahle Mann im kurzen Schurz: 122, 125 113
F. Die fürbittende Göttin: 123-128, 130, 132(?)-135 114
G. Šamaš und Umfeld: 123-124 115
H. Adad: 130-131 116
Katalog 117
VII Kassitische Glyptik des 14. Jh.a Nrn. 136-137 125
Katalog 127
VIII Ein postkassitisches Siegel der Isin II-Zeit: 12./11. Jh.a Nr. 138 129
Katalog 131
IX Babylonische Rollsiegel des 11.-7.(6.) Jh. Nrn. 139-158 132
1. Der frühere modellierende Schnitt: 11. Jh. bis zweites Drittel 8. Jh.a Nrn. 139-144 133
Verschiedene Bildthemen 133
2. Der spätere modellierende Schnitt: letztes Drittel 8. Jh. bis 7. Jh.a Nrn. 145-147 135
Tierkampf 135
3. Der frühere Schleifrad-/Feilschnitt „cut style“: (11.) bis 9./8. Jh.a Nrn. 148-153 137

A. Tier- und Mischwesenjagd: 148-151 137
B. Mischwesenreihe: 152; Schlangenkampf: 153 138
4. Der spätere Schleifrad-/Feilschnitt „cut style": letztes Drittel 8. Bis 7./6. Jh.a Nrn. 154-158 138
A. Tierkampf: 154-157 138
B. Tierreihe: 158 139
Katalog 139
X Die neuassyrische Glyptik des 11.-7. Jh.a Nrn. 159-242 150
1. Flächig linear und im Kerbschnitt gearbeitete Siegel aus weichem Stein: Nrn. 159-220 151
A. Tierkampf: 159-164 152
B. Mythologische Jagdszenen: 165-178 154
C. Schlangenkampf mit Wettergott: 179 156
D. Jagd zu Wagen und zu Pferde: 180-181 156
E. Tiere: 182-184 157
F. Mischwesen: 185-189 158
G. Fächerszenen: 190-194 158
H. Speiseszene: 195 160
I. Adoration vor Gottheiten: 196-205 162
J. Adoration vor Tieren und Göttersymbolen: 206-210 166
K. Symbolreihen: 211-216 166
L. Ritualszenen: 217-220 167
Katalog 169
2. In Bohr-Schleifrad-/Feiltechnik gearbeitete Siegel aus hartem Stein: Nrn. 221-242 197
A. Tierkampf: 221-224 199
B. Mythologische Jagdszenen: 225-227 200
C. Ritualszenen: 228-229 201
D. Adoration vor Gottheiten: 230-239; vor Symbolen: 240 201
E. Symbole, Tiere/Mischwesen: 241-242 204
Katalog 205
XI Die urartäische Glyptik des 8./7. Jh.a Nrn. 243-245 217
Katalog 218
XII Neuelamische Siegel des 1. Jt.a Nrn. 246-253 220
A. Frühe Tiere/Mischwesen- und Menschendarstellungen: 246-248 220
B. Reiterszene: 249 221
C. Löwe, Mischwesen angreifend: 250 221
D. Mischwesen am Baum: 251 222
E. Mischwesen antithetisch: 252; Buckelrind: 253 222
Katalog 223

XIII Glyptik der Achämenidenzeit (550)520-331a Nrn. 254-262 227
A. Tierkampf: 254-258 228
B. Jagd: 259 230
C. Kriegsszene: 260 231
D. Tiere antithetisch: 261 231
E. Verehrungsszene: 262 231
Katalog 233
XIV Syrian Seals Late Uruk-Early Bronze Age IV c. 3200-2000 B.C. Nos. 263-283 238
1. Late Uruk-Early Bronze Age II c. 3200-2600 B.C.: Nos. 263-268 238
A. Miscellaneous subjects: animal row, workers, abstract motifs: 263-266 238
B. Patterns: 267-268 239
2. Early Bronze Age III-IV: 2600-2000 B.C. Nos. 269-283 240
A. Rows with animals: 269-273 and Chariot scene: 274 240
B. Combat: 275 241
C. Combats: 276-279 and Banquets: 280-281 241
D. Figure on equid: 282 243
E. Pattern: 283 242
Catalogue 244
XV Syrian and South-East Anatolian Seals of the Early Second Millennium c. 2000-1850 B.C. Nos. 284-297 249
A. Processions with animals: 284-289 250
B. Figure drinking from a tube: 290 251
C. Humans in files: 291-293 251
D. Figures with miscellaneous animals and beasts: 294-297 252
Catalogue 253
XVI Cappadocian Styles Early Second Millenium c. 1950-1740 B.C. Nos. 298-307 257
1. Old Assyrian styles: Nos. 298-302 258
A. Supplication scenes: 298-300 258
B. Combat: 301 259
C. Supplication scene with a deity: 302 259
2. Anatolian styles: Nos. 303-304 260
Worship scene: 303; Offering scene: 304 260
3. Syrian styles: Nos. 305-307 261
Supplication and libation scenes: 305-307 262
Catalogue 263
XVII Syrian Seals c. 1850-1620 B.C. Nos. 308-351 267
A. Scenes with deities: 308-309 270

B. Decorative motifs: 310-313 270
C. Rituals: 314-321 271
D. Scenes with heroes and animals: 322-326 271
E. The Ruler: 327-341 272
a. The Ruler with deities: 327-337 274
b. The Ruler in pairs or with a follower: 338-341 276
F. Deities: 335-337, 342-350 276
G. Palestine: concentric circles: 351 277
Appendix: Egyptianizing subjects 277
Catalogue 279
XVIII Mitannian Seals c. 1500-1325 B.C. Nos. 352-381 294
1. Composition and Composition style seals: 352-375 295
A. Miscellaneous scenes: 352-353 296
B. Figures with animals, animal worship: 354-359 297
C. The bouquet and other tree: 360-366 297
D. Rows and Patterns: 367-375 298
2. Stone seals: 376-381 298
A. Deities and Winged figures: 376-377 299
B. Seates figures: 378-380 299
C. Animal row and contest: 381 299
Catalogue 299
XIX Syrian, Levantine and Palestinian Seals c. 1500-1200 B.C. Nos. 382-411 308
A. Syrian: 382; Emar: 383; East Syrian: 384 and Syro-Hittite styles: 385-387 310
B. Mixed range: 388-392 311
C. Crude seals: 393-402 312
D. Egyptianizing: 403-410 312
E. Palestine: divine procession: 411 313
Catalogue 313
XX Cypriote Seals of the Late Bronze Age c. 1450-1050 B.C. Nos. 412-420 323
A. Worship of tree, animal beings: 412; Scene in double registers: 413 324
B. Animal scenes: 414-415 325
C. Figures with symbols: 416-420 325
Catalogue 326
XXI Iron Age Seals from Syria and the Levant C. 1100-700 B.C. Nos. 421-426 329
A. North Syria, South-East Anatolia: animal rows: 421-422 329
B. Syria: procession, symbols: 423-425 330

C. Levantine, Egyptianizing: 426 331
Catalogue 331
XXII Elamite Seals of the Second Millennium B.C. Nos. 427-434 333
A. Scene with a bull: 427; Offering scene: 428 333
B. Seated couple: 429; Offering scene: 430 334
C. Scenes with deities: 431-432 335
D. Scorpions: 433 336
E. Miscellaneous pattern: 434 336
Catalogue 336
XXIII Varia Nos. 435-445 340
Katalog/Catalogue 342
XXIV Dubia Nos. 446-455 346
Katalog/Catalogue 346
XXV Erläuterungen zur mineralogischen Materialanalyse von Roll-Siegeln von WOLFGANG HOFMEISTER 350
XXVI Inscriptions by MANFRED KREBERNIK/CHRISTOPH UEHLINGER 362
Literaturverzeichnis 373
Tafeln
Zeichnungen 403
Photographien 410

Zu Geschichte und Zweck der Sammlung

Dem auf wissenschaftliche Deskription bedachten Katalog sei als Kontrast eine narrative Einleitung vorangestellt. Sie skizziert Motivationen, aus denen die *Sammlung* entstanden ist und Rahmenbedingungen, unter denen der *Katalog* erarbeitet wurde.

Die Publikation bringt einen Prozess zum Abschluss, der im Juli 1975 eingesetzt hat. Damals erstand ich bei Chader Baidun an der Via Dolorosa in Jerusalem zwei stark abgenutzte Rollsiegel (Nr. 100 und 131), um in Vorlesungen und Seminarien zur Hebräischen Bibel zeigen zu können, was ein Rollsiegel war und wie es funktionierte. Wie viele andere dachte ich damals, dass die Hebräische Bibel, wenn sie Siegel (*ḥotam*) sagt, an Rollsiegel denkt. Das dürfte falsch sein. In Palästina/Israel sind in den kontrollierten Ausgrabungen der letzten 100 Jahre etwa 20-mal mehr Stempel- als Rollsiegel gefunden worden. Das Verhältnis ist ca. 500 zu 10.000. Die häufigste Form ist die des Käfersiegels (Skarabäus). Wenn in Jeremia 22, 24 König Jojachin mit einem Siegel an der Hand Gottes verglichen wird, ist an ein Stempelsiegel zu denken. Solche hat man oft an Fingerringen getragen. Bei Rollsiegeln war das unmöglich (Keel 1995a §§ 263-291). Dennoch findet sich der eine und andere biblische Text, bei dem es sachlich angemessen erscheint, sich *ḥotam* als Rollsiegel vorzustellen, z. B. Ijob 38, 12 und 14. Mit einer rhetorischen Frage gibt Gott dem rebellischen Ijob zu bedenken:

„Hast du, seit du lebst, je den Morgen herbeibefohlen?
Hast du dem Morgenrot seinen Platz zugewiesen,
damit die Erde ... sich verändert, wie Ton unterm Siegel?“

Wenn die Morgenröte sich von Hügel zu Hügel ausbreitet, gewinnt die Erde klare Konturen, wie formloser Ton, wenn ein Zylindersiegel darüber gerollt wird, sich in ein Miniatur-Relief mit scharf gezeichnetem Bild verwandelt. Auch ein Stempelsiegel prägt in die formlose Masse ein Bild. Mit einem Rollsiegel ausgeführt ist der Vorgang dem Phänomen der Morgendämmerung aber erheblich ähnlicher.

Diesen faszinierenden Prozess der Reliefwerdung haben Urs Winter und ich 253-mal erlebt, als wir im Juni 1978 die Zylindersiegel der Sammlung Dr. Rudolf Schmidt (1900-1970) abrollten. Immer wieder waren wir gepackt, wenn die kleinen Steinwalzen, auf denen oft nichts Deutliches zu erkennen war, gestochen scharfe Bilder produzierten.

Die Sammlung Schmidt war grössten Teils in den 30er und 40er Jahren in Solothurn entstanden, vgl. dazu Keel/Uehlinger 1996 pp. 25-27. Zum Teil erhielt Dr. Schmidt beim Aufbau der Sammlung Unterstützung vom Orientalisten Dr. Elie Borowski, der von 1940 bis 1949 als Flüchtling in der Schweiz weilte, vgl. dazu Borowski 1947, Keel 1998a, später Antiquitätenhändler wurde, eine weltbekannte Sammlung aufbaute, vgl. Muscarella 1981, und 1992 in Jerusalem das „Bible Lands Museum" stiftete. Beim Tode von Dr. Schmidt kam die Sammlung an seine Schwester Erica Peters Schmidt (1899-1988). In ihrem Haus in Kilchberg haben Urs Winter und ich unter ihren freundlichen und aufmerksamen Blicken Abdrücke hergestellt, diese photographiert und die Siegel auf A4-Karteikarten beschrieben. 25 Jahre lang haben diese dann dazu gedient, eine Fülle von Beobachtungen verschiedenster Fachleute aufzunehmen. Vor allem hat Hildi Keel-Leu sie bei den Vorbereitungen zur Publikation mit unzähligen Notizen und Skizzen gefüllt (vgl. das Frontispiz mit der Rückseite der Karte von Siegel Nr. 159). Diese haben nun nach der Veröffentlichung des vorliegenden Bandes nur noch archivalischen Wert.

1980 hat sich Frau Peters Schmidt im Einverständnis mit Ihren Söhnen Erwin und Malte entschlossen, die Sammlung samt der dazugehörigen Dokumentation, u. a. Dutzende von Briefen von E. Borowski, als Studien-Sammlung der Universität Freiburg zu schenken. Ihr allein kommt das Verdienst zu, durch ihre Grossherzigkeit und ihre Liebe zum Wissen den soliden und kostbaren Grundstein für die Sammlungen „Bibel+Orient" der Universität Freiburg/Schweiz gelegt zu haben. Am 17. Mai 1981 ist die Schenkungsurkunde von ihr, dem damaligen Rektor der Universität, Bernhard Schnyder, und von Othmar Keel als Vertreter des Biblischen Departements unterzeichnet worden. Sie hält u. a. fest, dass Gelehrten, Studierenden und der interessierten Öffentlichkeit jederzeit Zugang zu gewähren sei.

Eingeleitet wurde die wissenschaftliche Beschäftigung mit der Sammlung an ihrem neuen Standort durch ein Symposion vom 18.-21. Nov. 1981, an dem u. a. Pierre Amiet, Mark Brandes, Dominique Collon, Ruth Mayer-Opificius, Marie-Louise Vollenweider und Markus Wäfler teilnahmen. Es ging vor allem darum, die Echtheit der Stücke zu diskutieren, besonders jener, die Anlass zu Zweifeln gaben. Interessant war, wie die Museumsleute, die oft mit Originalen zu tun haben, ihr Augenmerk primär dem Material und der Schneidetechnik zuwandten, während sich die Universitätsleute stärker auf Komposition und Ikonographie konzentrierten. Trotz der geballten Ladung Fachwissen, mit der die Siegel damals und auch später wieder konfrontiert wurden, haben einige wenige es geschafft, ihr Geheimnis zu wahren und Dubia zu bleiben. Im Übrigen wurden die meisten als eindeutig echt, einige wenige als falsch erkannt.

Die gängige Bezeichnung „Siegel" suggeriert, diese Objekte seien primär für juristische Zwecke verwendet worden, um Urkunden zu authentifizieren oder Besitzrechte festzuhalten. Siegel hatten aber viele andere Funktionen, vgl. Keel 1995, §§ 702-728. Auch dort, wo sie tatsächlich zum Siegeln benützt wurden, dienten sie gleichzeitig als Amulette, die positive Kräfte verstärken und negative abwenden sollten. In diesem Sinne fordert im „Hohenlied der Liebe" die Geliebte ihren Partner auf, sie wie ein Siegel auf sein Herz zu legen, denn sie, die Geliebte sei das beste Heilmittel gegen den Tod in all seinen Gestalten (8,6f.). Es wird also klar auf den Amulettcharakter der Siegel Bezug genommen. Amulettcharakter erhielten Siegel hauptsächlich durch die Bilder, die darauf angebracht wurden, in sehr vielen Fällen solche von Gottheiten und ihren Symbolen. Siegel sind, von der Bibel abgesehen, eine der wichtigsten Quellen für die Religionsgeschichte Palästina/Israels. Die Sammlung Schmidt war nicht unter diesem, sondern unter ästhetischen und orientalistischen (Vielfalt der Stile) Gesichtspunkten zusammengetragen worden. So entstand bei uns früh das Bedürfnis, die Sammlung um Siegel zu erweitern, die in Palästina/Israel besonders häufig gefunden werden und solche, deren Ikonographie zum besseren Verständnis biblischer Texte beitragen können. Dabei handelt es sich bei den in dieser Absicht getätigten Zukäufen – von einzelnen Spitzenstücken wie etwa Nrn. 159, 237, 334 und 350 abgesehen – oft um ästhetisch wenig ansprechende Massenware, die aber das dokumentiert, was breiteren Kreisen und das auch in Palästina in die Hände kam. Eine Reihe der zugekauften Stücke sind, wenn auch nicht ästhetisch hervorragend, so doch ikonographisch hochinteressant, so z. B. die Nrn. 202, 206, 219, 220 und 336.

Die älteste Siegelgruppe, die in Palästina signifikant präsent war, sind die altsyrischen Siegel, ca. 1850-1620a. Ihre Ikonographie hat nachweislich die teilweise gleichzeitig, teilweise später massenweise lokal gefertigten Skarabäen, die sogenannten Hyksos-Skarabäen, beeinflusst. Diese und die altsyrischen Rollsiegel sind wichtige Zeugnisse für die kanaanäische Religion vor der ägyptischen Fremdherrschaft, ca. 1500-1200a. Sie sind religionsgeschichtlich noch kaum ausgewertet worden. Auch in diesem Katalog gilt das Hauptaugenmerk den Stilgruppen und der Datierung. Manche ihrer Motive wie der Wettergott, die erotische Göttin, die Taube als Liebesbotin, das säugende Muttertier, der heilige Baum haben die Zeit der ägyptischen Fremdherrschaft überlebt und spielen noch in den biblischen Texten eine erhebliche Rolle. Das gilt auch für das typisch mittelbronzezeitliche Verhältnis zwischen Stadtfürst und Stadtgottheit, Palast und Tempel, das durch manche der altsyrischen Siegel, wie z. B. die Nrn. 306, 307, 341, eindrücklich dokumentiert wird.

Die in Palästina/Israel mit Abstand häufigste Rollsiegelgruppe sind die sogenannten Mitanni-Siegel, ca. 1500-1325a. Sie stellen rund 50% der in Palästina/Israel gefundenen Rollsiegel dar und an einzelnen Orten, wie z. B. in Bet-Schean, sind sie so zahlreich aufgetaucht, dass man lokale Werkstätten vermuten kann. Ikonographisch sind sie wenig abwechslungsreich. Eine hervorragende Rolle spielt der sakrale Baum.

Die dritte, vom Standpunkt der Religionsgeschichte Palästina/Israels und der Bibelwissenschaft wichtige Gruppe sind die neuassyrischen Siegel (11.-7. Jh.). Israel und Juda standen während zweieinhalb Jahrhunderten in intensiver Auseinandersetzung mit dieser aggressiven Macht. Auf zahlreiche biblische Themen wie z. B. Krieg, Kult astraler Gottheiten, Chaoskampf, Vision des Himmelsgottes in Ezechiel 1, den „Herrn der Tiere" in Ijob 39, die Himmelskönigin in Jeremia 44 fällt von der neuassyrischen Glyptik Licht.

Von diesen drei Gruppen waren die altsyrische und die neuassyrische in der Sammlung Schmidt mit wichtigen Stücken vertreten, die Mitanni-Siegel kaum. Alle drei Gruppen wurden während der letzten 20 Jahre markant ausgebaut. So ist die Gesamtzahl von 257 (253 Rollsiegel, vier Abrollungen auf Keilschrifttafeln) auf 455 (438 Rollsiegel, sieben Abrollungen und zehn Leihgaben) gewachsen. Die Rollsiegel der Sammlung „Bibel+Orient" der Universität Freiburg/Schweiz bilden so nach den Beständen im British Museum in London, im Ashmolean Museum in Oxford, im Louvre und in der Bibliothèque Nationale in Paris und im Vorderasiatischen Museum in Berlin eine der bedeutendsten Rollsiegel-Sammlungen Europas in öffentlichem Besitz.

Die Stücke wurden, wenn möglich, aus altem Besitzstand erworben, der zum Verkauf kam, so u. a. aus den Sammlungen Aulock, Bailey, Erlenmeyer, Lúcia, Marcopoli, Matouk und Moore. 1990 ging die Sammlung des Libanesen Maurice Tabet in den Besitz der Sammlung „Bibel+Orient" über. Fast alle frühsyrischen Stücke stammen aus dieser Sammlung. Sie enthielt, was wir wussten und was beim Kaufpreis berücksichtigt wurde, zahlreiche Fälschungen. Weitere Rollsiegel, hauptsächlich Massenware, erwarben wir aus dem Antikenhandel u. a. in Damaskus, Frankfurt, Jerusalem, besonders Mitanni- und neuassyrische Siegel, London, München, Paris und Zürich. Bei diesen Ankäufen handelte es sich in der Regel um Massenware, die vor allem dokumentieren sollte, was in Palästina/Israel an Rollsiegeln im Umlauf war.

Die Mittel zum Kauf wurden vom „Prägefonds" des Schweizerischen Bundesamtes für Kultur, der Jubiläumsstiftung der Schweizerischen Bankgesellschaft, der Stanley Thomas Johnson Stiftung und der Schweizerischen Rückversicherungsgesellschaft zur Verfügung gestellt. Einzelne Stücke wurden mit dem Erlös aus Dienstleistungen des Departements, Mithilfe bei Aus-

stellungen und Publikationen, und mit gelegentlichen Beiträgen des Rektorats in Person der Rektoren Augustin Macheret, Hans Meier und Paul-Henri Steinauer finanziert. Einige Siegel wurden uns von Privatpersonen geschenkt, s. Katalog. In die Publikation aufgenommen wurden auch zehn Rollsiegel im Privatbesitz von Othmar Keel.

Zahlreiche Forscher und Forscherinnen, die nach Freiburg kamen, um die Sammlung zu studieren, haben Einzelbeobachtungen auf die Karteikarten notiert. Markus Wäfler dachte einmal daran, die Sammlung zu publizieren, musste das Projekt dann aber zugunsten seiner Ausgrabungstätigkeit aufgeben. Hildi Keel-Leu hat sich seit 1968 durch unzählige wissenschaftliche Zeichnungen mit Stil und Ikonographie altorientalischer Darstellungskunst vertraut gemacht. Nachdem sie 1991 die Vorderasiatischen Stempelsiegel publiziert hatte, wandte sie sich den Rollsiegeln zu. Angesichts der kulturellen Disparität des Materials und der schwierigen chronologischen Probleme entschloss sie sich, einen Teil davon Beatrice Teissier, Oxford, zu überlassen. Da Frau Teissier sich schon durch verschiedene Arbeiten zur syrischen Glyptik einen Namen gemacht hatte, lag es nahe, ihr diese sehr spezielle Gruppe zu überlassen. Ihre Arbeit wurde vom Forschungsfonds der Universität Freiburg/Schweiz finanziert.

Die Publikation der ganzen Sammlung soll diese der wissenschaftlichen Welt und dem interessierten Publikum zugänglich machen und erschliessen. Sie stellt einen weiteren Schritt auf dem Weg dar, die ganze reiche Sammlung „Bibel+Orient" der Universität Freiburg/Schweiz ihren Beitrag leisten zu lassen zu den ewigen Problemen: Woher kommen wir, was ist unser Erbe, wie motiviert es uns und beeinflusst es unsere Zukunftsvorstellungen? Die Schweiz besitzt über 900 Museen. Keines davon präsentiert das altorientalische Erbe, das durch die biblische Tradition angereichert und modifiziert Europa wesentlich geprägt hat und immer noch prägt. Seine Beiträge reichen vom Alphabet bis zur Einrichtung eines wöchentlichen Ruhetags für alle. Die vorliegende Publikation wird – ein collateral profit – auch helfen, das Projekt eines „Bibel+Orient" Museums in Freiburg/Schweiz seiner Realisierung einen Schritt näher zu bringen. Die hier geleistete Arbeit wird die Verwendung der Siegel für Dauer- und Wechsel-Ausstellungen und für das mit dem Museumsprojekt verbundene e-learning Programm wesentlich erleichtern.

Den Genannten, vor allem den beiden Autorinnen, und allen Ungenannten bzw. in der Rubrik „Dank" Genannten, die diese Publikation ermöglicht haben, nicht zuletzt dem Hochschulrat der Universität Freiburg/Schweiz, der einen wesentlichen Beitrag an die Publikationskosten geleistet hat, sei herzlich gedankt.

Freiburg/Schweiz, September 2003 Othmar Keel

Bemerkungen zum Katalog

Die Kapitel I-XIII von Hildi Keel-Leu umfassen die Rollsiegel, die dem Kernland Mesopotamien der Zeit zwischen dem 4. und 1. Jt. zugeschrieben werden können. Im 1. Jt. wurde die mit Mesopotamien eng verknüpfte Glyptik Urartus und Elams miteinbezogen. Die Kapitel XIV-XXI von Beatrice Teissier behandeln die Glyptik des Nordens, vorab Syriens, Anatoliens und der Levante in chronologischer Abfolge. Die etwas disparate, teilweise sehr eigenständige Gruppe der elamischen Siegel des 2. Jt. hat sie als Kapitel XXII angehängt. Unter VARIA und DUBIA, Kapitel XXIII und XXIV – je nach Kulturkreis zum einen Teil von Hildi Keel-Leu, zum anderen Teil von Beatrice Tessier verfasst – folgen zum Schluss die je diesen Kategorien zugeschriebenen Stücke. Fälschungen wurden nicht berücksichtigt. – Die beiden Autorinnen haben unabhängig von einander gearbeitet; wo eine gegenseitige Einflussnahme erfolgte, wurde dies im Text vermerkt. Der englische und deutsche Teil wurden formal weitgehend vereinheitlicht, es wurde jedoch darauf verzichtet, die im englischen Text verwendeten Orts- und Personennamen der deutschen Schreibweise anzugleichen.

Den jeweiligen Siegelkategorien ist ein einführender Text vorangestellt, in dem Produktionszentren, Datierung und Ikonographie kurz erläutert werden. Einschlägige Nachweise werden entweder dort erwähnt oder im nachfolgenden Katalog unter PARALLELEN/COMPARANDA vermerkt. Die Katalognummern sind durchwegs fett gedruckt. Die Reihenfolge in den verschiedenen Kapiteln erfolgt nach thematischen Kriterien und innerhalb dieser Kategorien in chronologischer Abfolge. Für die neubabylonische/neuassyrische Periode wird diese Anordnung einem schneidetechnischen Oberbegriff untergeordnet. VR + Jahreszahl + fortlaufende Zahl bilden die Inventarnummer. Erfolgt kein weiterer Hinweis, stammt das Stück aus der ehemaligen Sammlung Schmidt. Unter OBJEKT/SEAL wird der aktuelle Zustand des Zylinders beschrieben. Das Gewicht wurde nur in Einzelfällen ermittelt. Für die DATIERUNG/DATE wird die sog. mittlere Chronologie benützt. Alle Daten sind *ante* zu verstehen. Selbstverständlich können sie niemals Anspruch auf Endgültigkeit erheben, sondern stellen lediglich den Versuch dar, aufgrund verschiedener Überlegungen eine manchmal genauere, manchmal nur vage zeitliche Einordnung zu gewinnen. Das Gleiche gilt für den KULTURRAUM/AREA; er umfasst die Produktionszentren, nicht aber den ganzen Raum, wo das Rollsiegel tatsächlich hätte gefunden werden können. Die Beschreibung der DARSTELLUNG/DESCRIPTION bezieht

sich auf die Siegelabrollung und erfolgt, falls nicht anders vermerkt, von links nach rechts. Eine Bemerkung zur Schneidetechnik ist ihr beigefügt. Unter PARALLELEN/COMPARANDA sind wenn immer möglich und an erster Stelle fundortbestimmte Stücke erwähnt. Bemerkungen zu den Parallelen sowie weitere Hinweise auf im einführenden Text nicht erwähnte Details finden sich unter der Rubrik DISKUSSION/DISCUSSION.

Die in Kapitel XXV unter ERLÄUTERUNG ZUM MATERIAL von Wolfgang Hofmeister beigefügte Tabelle umfasst alle wissenschaftlich analysierten Siegelsteine, d. h. das Gros der vorliegenden Sammlung. Einige bereits publizierte Einzelstücke wurden anderweitig bestimmt und zwei etwas grössere eindeutige Siegelgruppen, jene aus Hämatit und jene aus Kompositmaterial, wurden keiner näheren Analyse unterzogen.

Die Bearbeitung der Siegellegenden durch Martin Krebernik und Christoph Uehlinger erfolgt separat in Kapitel XXVI, dem auch der eine oder andere nützliche Hinweis auf das Siegel, bzw. das Siegelbild zu entnehmen ist.

Die Illustrationen im Tafelteil zeigen die Abrollungen der jeweiligen Siegel 1:1. Einige Zeichnungen im einheitlichen Massstab, im Phototeil mit „Z" gekenntzeichnet, gehen ihnen voraus. Die kleine Auswahl ist willkürlich; die zugehörigen Siegelbilder sind entweder von einer gewissen ikonographischen Wichtigkeit und stammen aus früheren Publikationen oder sie sind auf dem Foto nur schwer erkennbar.

Dank

Mein Dank gilt vorab Dr. Beatrice Teissier, die willens war, trotz vielfältiger anderer Verpflichtungen einen gewichtigen Teil der vorliegenden Publikation in Eigenregie zu übernehmen. Sie hat dadurch den Arbeitsprozess einen grossen Schritt vorangetrieben. Ein weiterer Dank geht
- an Professor Dr. Christoph Uehlinger, Zürich, der das Kapitel der Inschriften an die Hand nahm und auch sonst zu Auskünften jeder Art stets bereit war;
- an Professor Dr. Manfred Krebernik, Jena, der für die Lesung der Siegellegenden verantwortlich zeichnet;
- an Dr. François Vallat, CNRS Paris, für seine prompten Auskünfte über die neuelamischen Siegel und deren Entzifferung;
- an Professor Dr. Wolfgang Hofmeister, Direktor des Institutes für Geowissenschaften bzw. der Abteilung für Edelsteinforschung und sein Team in Mainz, die mit modernsten Mitteln die Steine einer wissenschaftlichen Analyse unterzogen haben;

- an die Professoren Dr. Markus Wäfler und Dr. Pascal Attinger, Bern, welche die Eigennamen im deutschen Text durchgesehen haben; auch in anderen Fragen standen mir Tor und Tür ihres Seminars stets offen;
- an Dr. Dominique Collon für ihre beinahe postwendenden Antworten auf Fragen jeder Art;
- an Dr. Evelyn Klengel-Brandt, Prof. Dr. Ruth Mayer-Opificius, Dr. Ursula Seidl für ihre allgemeine Unterstützung und ihre Meinung zu zweifelhaften Stücken;
- an Prof. Dr. Dominik Bonatz, Berlin, der sich freundlicherweise bereit erklärt hat, das Manuskript einer kritischen Lektüre zu unterziehen;
- an Jürg Zbinden, Bern, für die meisten Photos im Tafelteil.
Vielfältige Hilfe beanspruchte ich vor allem im leidigen Umgang mit den elektronischen Mitteln. Die Namen Dr. Jürg Eggler, Stefan Münger, Bernadette Schacher, Andrea Zipper wissen davon ein Lied zu singen. Vor allem aber hat Veronika Bachmann das Manuskript in technischer Hinsicht publikationsreif gemacht und sich dabei als versierte Allrounderin, zuletzt gar noch als Photographin, entpuppt.
Ihnen allen bin ich zu grossem Dank verpflichtet.
Die treibende und in jeder Hinsicht stützende Kraft im Hintergrund war und blieb mein Mann, Othmar Keel; ihm sei dieses Buch gewidmet.

Freiburg/Schweiz, September 2003 Hildi Keel-Leu

Acknowledgements

It has been a priviledge to contribute to the catalogue of the University of Fribourg's cylinder seal collection not only out of interest for the material but because of the friendship to Othmar Keel and Hildi Keel-Leu. The ground work for the entire collection has been done by Hildi Keel-Leu, and I would like to thank her most warmly for facilitating my contribution to the catalogue by handing over already researched material with such generosity and for making it possible for me to do most of the work on the collection from England. I am greatly indebted to D. Collon for her opinions on a number of the seals, to Professor K. Veenhof for showing me his latest material on the Old Assyrian List of Year Eponyms, to R. and H. Merrillees for discussing their new work on Cypriote seals with me, and to I. Finkel and S. Dalley for reading, at short notice, some difficult seal inscriptions.

Oxford, June 2001 Beatrice Teissier

I

Die Anfänge der Rollsiegelglyptik in frühsumerischer und frühelamischer Zeit und ihre Entwicklung bis und mit Beginn der frühdynastischen Epoche ca. 3400-2750a Nrn. 1-30

Die Kunst, geometrische Muster sowie Tiere und menschliche Wesen en miniature in Stein einzuritzen, kann auf eine jahrtausendealte im Neolithikum beginnende Tradition in Form von Stempelsiegeln zurückblicken. Neu ist zunächst nur der um die Mitte des 4. Jt. ungefähr gleichzeitig in Elam und Sumer aufkommende Bildträger, der Zylinder. Seine Erfindung hat mit den sich rasch entwickelnden urbanen Zentren Susa und Uruk zu tun, deren Verwaltungsapparat nach neuen Möglichkeiten zur Kontrolle ihrer Wirtschaft verlangte. Ein nach Belieben lang abzurollendes Bild schien offenbar gewisse Funktionen besser zu erfüllen als der begrenzte Abdruck eines Stempels, der bald ausser Gebrauch kam. Da Uruk einerseits eine viel grössere und bedeutendere Siedlung als Susa war und andererseits die in Uruk durchgeführten gross angelegten Ausgrabungen gewichtige frühe Siegelfunde erbrachten, war man lange Zeit der Meinung, das Rollsiegel habe hier seinen Anfang genommen. Dass hierfür eher Elam in Frage kommt, legt Boehmer 1999 pp. 122-125 mit triftigen Gründen dar: Die Rollsiegelglyptik lässt sich dort bereits in Susa 21 bzw. in der Mittelurukzeit nachweisen, s. ibid. Abb. 114 h, in Mesopotamien ist sie jedoch mit Sicherheit erst ab Uruk V, also der Späturukzeit zu belegen. Des Weiteren kann Elam auf eine lange Stempelsiegeltradition zurückblicken, wohingegen das Rollsiegel in Uruk mehr oder weniger aus dem Nichts auftritt. Die hier gefundenen Bildträger sind einerseits aus Elam stammende gesiegelte Tonkugeln aus der frühen Phase der Späturukzeit, Uruk V, andererseits zeitgleiche Abrollungen auf verschiedenen Tonverschlüssen. Letztere sind von gleichermassen hoher Qualität, lassen aber, neben elamischem Einfluss, durchaus Eigenständigkeit erkennen. Somit mag gar ein aus Elam ausgewanderter Siegelschneider für die Herstellung der frühesten Originale in Uruk in Frage kommen s. ibid. p. 125.

Entsprechend der schneidetechnischen Möglichkeiten wurden in der Frühzeit als Material leicht zu bearbeitende weiche Steine wie Marmor, Dio-

rit, Steatit oder der Kern eines Weichtiergehäuses verwendet. Eine Ausnahme ist **19** aus Halbopal, s. die Diskussion im Katalog. Die Darstellungen wurden mit einem Grabstichel mehr oder weniger kräftig in die Mantelfläche des Zylinders eingeritzt oder mit einem Meissel oder einem kleinen Messer tiefer eingekerbt. Ein Microbohrer mit spitzem Kopf[1] aus Silex, von Hand oder mittels Bogen (Drillbohrer) angetrieben, ergab runde Mulden bzw. Halbkugeln, die als eigenständiges Gestaltungselement oder zur plastischen Ausformung von Körpern dienten. Uneinigkeit herrschte lange darüber, ob das an einer horizontalen Drehspindel aufmontierte Schleifrad statt der einfachen handgeführten Feile schon für Arbeiten wie **4-7** oder erst ab der altbabylonischen Zeit zum Einsatz kam, wie Sax/Meeks 1994; Larsen 1999 p. 65; Sax/Meeks/Collon 2000 anhand der je verschiedenartigen Schleifspurtypen überzeugend nachweisen – hierzu wie zu weiteren Fragen des Materials und der Bearbeitungstechniken s. ibid. sowie die zahlreichen Studien Gorelick/Gwinnett, zuletzt 1992 und Wartke 1997 p. 57 und passim. Die Grösse und z. T. auch die Form der Zylinder ändert sich je nach Siegeltyp, s. u., wobei die ganz grossen z. T. noch nicht durchbohrten Stücke für die früheste Zeit typisch sind.

Charakteristisch für die Frühzeit ist die später kaum noch zu überbietende Vielfalt der Siegeltypen nicht nur hinsichtlich des Materials, der Technik und der Zylinderform, sondern vor allem auch der Ikonographie. Fast alle grossen Themen der grob 3000 Jahre umfassenden Rollsiegelglyptik liegen bereits jetzt vor. Der einschlägige Katalog gliedert sich in einfache Tierdarstellungen, Kult- und Menschendarstellungen und geometrische Darstellungen, wobei bei den ersten beiden Kategorien eine naturalistische und eine schematische Ausführung zu unterscheiden sein werden. Da einerseits das Ende der Frühzeit in glyptischer Hinsicht nicht klar definiert ist, was gewisse Tierdarstellungen, vor allem aber die geometrischen Siegel belegen werden, andererseits die traditionellerweise der frühdynastischen Zeit zugeschriebenen sog. Brokatsiegel, **7**, eher am Ende einer Entwicklung stehen als dass sie eine neue einführten, erstreckt sich der zeitliche Rahmen dieses Kapitels bis in die Anfänge der frühdynastischen Zeit.

Noch akuter stellt sich das Problem für die Unterteilung der Frühzeit: Wohl zeichnet sich gegen Ende der Späturukzeit, zwischen Uruk IVa und

---

[1] Dass von einem Kugelbohrer in diesem Zusammenhang nicht die Rede sein kann, hat zuletzt Larsen 1999 p. 60 aufgezeigt; weder sind entsprechende Bearbeitungsspuren vorhanden, noch hätte ein Bohrer mit Kugelkopf in der Glyptik eine Funktion gehabt; wenn der Begriff „Kugelbohrung" hier der Anschaulichkeit halber weiterhin verwendet wird, ist damit die Form der Bohrung, wie sie auf dem Siegelmantel bzw. dem Abdruck erscheint, gemeint und nicht das Instrument.

Uruk III, eine Zäsur im Baustil und in der Schrift ab, nicht aber in der Glyptik, deren Übergänge fliessend bleiben. Deshalb und aus den nachfolgenden Gründen wird hier auf den Fundort Ğamdat Naṣr als chronologischen Terminus bzw. als Bezeichnung für die Übergangszeit zwischen der Späturuk IVa- und dem Beginn der frühdynastischen Zeit verzichtet, es sei denn als Zitat in Anführungszeichen. Wiewohl zugegebenermassen längst zur Konvention geworden, stiftet der Begriff Ğamdat Naṣr, der abwechselnd als Etikett für eine Epoche, für eine bestimmte Keramik, ein archäologisches Stratum, für Schrifttafeln bzw. eine Schriftstufe, eine Kultur, einen Siegeltyp und gar eine Ethnie bemüht wurde, s. Potts 1986 p. 22, eher Verwirrung als Klarheit. Zum Material aus Ğamdat Naṣr selber, mit dem er sich eingehend beschäftigt hat, meint Matthews 1993 p. 24: „Thus although it does appear possible to define a Gemdet Nasr period in terms of pottery types and writing style, the glyptic evidence alone does not allow of such a definition." In ihrem Standardwerk über die Rollsiegelglyptik ordnet denn auch Collon 1987 pp. 15f. ihre frühen Belege unter der Überschrift „Period I The Beginnings, before 3000 BC" ein und spricht lediglich noch von einem Ğamdat Naṣr Siegelstil bzw. Siegeltyp, worunter sie die schematischen Arbeiten von der Art unserer Nummern **3-6**, **9** und **10**, **11-24** versteht.

In der nachfolgenden Tabelle sind die im Text erwähnten relativen Zeitbegriffe und deren Synchronismen aufgelistet. Absolute Daten sind kaum vorhanden. Die von Boehmer 1999 p. 128 angeführten 14C Daten für Uruk IV weisen in das 35. Jh.

Elam: Susa Acropole I		**Sumer:** Uruk Eanna		**Diyālā:** Sîn-Tempel Ḫafāğa		**Nordmesopotamien**	
(II) 22-21		VIII-VII	Mittel-urukzeit				
20		VI-IVc					3500a
19							
18		IVb	Spät-urukzeit			Ḥabūba Kabīra/Aruda	
17		IVa					
(III) 16-15		III	(„Ğamdat Naṣr-Zeit")	Sin I-III	Proto-literate c		3200a
14	Proto-elamische Zeit	Frühdynastische Zeit (FD I)		Sin IV		Ninivite 5	3000a
				Sin V	Proto-literate d		
13				Sin VI			2750a

Was sich hingegen am Ausgang der Späturukzeit IVa deutlich abzuzeichnen beginnt, ist das Ende der bis anhin homogenen und weitreichenden, nicht nur Elam, sondern auch Nordmesopotamien umfassenden Urukkultur und das Aufleben regionaler glyptischer Einflusssphären. Neue Impulse gehen vor allem von Susa aus, das, etwas später als Uruk, zu einer eigenen Schrift, der sog. protoelamischen, findet. Protoelamisch wird denn auch die ab Susa 16 neu einsetzende Epoche benannt. Parallel zur protoelamischen Schrift entwickeln sich zwei neue Siegeltypen, ein in unserer Sammlung nicht vertretener figurativer gleichen Namens und die sog. Piedmontsiegel mit abstrakten Mustern, **27-30**, die mit grosser Wahrscheinlichkeit ebenfalls in Elam ihren Ursprung nehmen.

Im Diyālāgebiet wird eine neue Schneidetechnik mit einer entsprechend neuen Tierstilisierung fassbar **4-7**. Die Fundorte zeigen, dass Südmesopotamien von diesen in die frühdynastische Zeit hineinreichenden Entwicklungen weitgehend ausgeschlossen blieb. Es hatte offensichtlich die Kontrolle über die grossen Handelswege eingebüsst, die jetzt von Susa und Südwestiran über das Diyālāgebiet direkt nach Norden führen.

A. Tierdarstellungen: 1-7

Stiere sind auf den frühesten Abrollungen vor allem aus Susa und Uruk belegt. Sind die ältesten Tiere noch sehr schwer und massig, setzt sich in der Susa 18/Uruk IVb-Zeit eine schlankere Darstellungsweise durch s. Boehmer 1999 pp. 124, 139 Abb. 119 und unsere Beispiele **1** und **2**. Auch Zubehör wie pflanzliche Elemente, gekrümmte standartenähnliche Gegenstände und Jungtiere im oberen Feld sind jetzt üblich. Die Körper der Tiere auf **1** sind im Flachschnitt gearbeitet – nur die Linienführung des Oberschenkels von einem Vorderlauf ist angegeben, wobei der Rumpf in zwei Segmente geteilt wird – eine Praxis, die schon auf den früheren iranischen Stempelsiegeln des 4. Jt. zu beobachten war: Keel-Leu 1991 p. 9 Nrn. 5, 10. Stiere kommen in Uruk auch als Träger von Kultobjekten vor: Amiet 1980 Nrn. 652f., 655.

Auf **2** sind die Körper der Stiere, speziell die Schulter- und Hüftmuskulatur, plastisch herausgearbeitet. Im krassen Kontrast dazu sind die Beine dünn eingeritzt, nur die Gelenke und Hufe sind durch eine Kugelbohrung betont. Ein Bohrer kam auch bei den Füllelementen zur Anwendung, wobei die Rosette besonders im iranischen Raum beliebt zu sein schien, s. Katalog.

3 gehört zu den Siegeln mit schematischen Tierreihen, die während der ganzen Dauer der Späturukzeit in Mengen und grossräumig – von Susa über Südmesopotamien bis Nordsyrien – verteilt sind. Gezeigt werden Herdentiere wie Capriden, Gazellen, Schafe, variierend von noch relativ naturnahen,

wie bei unserem Stück, bis hin zu stark abstrahierenden Darstellungsweisen. Typisch ist das Leitermotiv, das vielleicht eine Umzäunung symbolisiert: Collon 1987 p. 16.

Eine andere, später auftretende Art der Stilisierung und Schematisierung der Tiere wird durch eine neue Schneidetechnik mittels Feile oder, wenig wahrscheinlich s.o., mittels Schleifrad, erzielt: **13, 12, 27**. Ein geradezu klassisches Beispiel dafür ist **4**. Mit Ausnahme der geschweiften Hörner des Capriden besteht die ganze Zeichnung aus geraden Linien, einschliesslich des Rumpfes, dessen Körperlichkeit nur noch durch zwei parallele Linien angedeutet ist. Typisch ist der aus einem Dreieck bestehende Kopf sowie die steifen Vorder- und die geknickten Hinterläufe. Waren auf früheren Darstellungen vegetabile Elemente nur als Zubehör und im kleinen Massstab vorhanden, vgl. **1**, nimmt jetzt der Baum die volle Bildhöhe ein. Genaue Entsprechungen zu unserm Stück wurden im Sîn-Tempel in Ḫafāǧa gefunden. Tiere der besprochenen Art sind im Diyālāgebiet massenhaft verbreitet; auch in Südmesopotamien kommen sie vereinzelt vor. Die Fundlagen entsprechen den Schichten II-IV des Sîn-Tempels = „Protoliterate c-d", also der Zeit Susa 16-15/Uruk III und, nach Rova 1994 p. 22, im grösseren Umfang dem Beginn der folgenden frühdynastischen Zeit.

Ein bereits frühdynastischer Zeitansatz mag auch für **6** zutreffen. Hier macht sich durch die doppelt gezeichneten Hörner (oder einfach nur Bogen?) und die Striche im Feld zumindest im Ansatz ein Wille zur dekorativen Ausschmückung bemerkbar, der dann, verstärkt zum Ausdruck gebracht, zu dem von Frankfort 1939 p. 39 so benannten Brokatstil, **7**, führen wird. Im Vordergrund steht jetzt nicht mehr das einzelne Tier, wichtig ist vielmehr dessen Einbettung in ein den ganzen Raum ebenmässig ausfüllendes Muster. Die Tiere sind in geschwungene und diagonale Linien aufgelöst und von gleichermassen linearen figurativen oder abstrakten Füllelementen umgeben, so dass sie oft gar nicht mehr auf den ersten Blick zu erkennen sind. Der Vergleich mit einem klassischen Brokatsiegel wie Frankfort 1955 Nr. 229 zeigt, dass es sich bei unserem Beispiel möglicherweise um ein Übergangsstück oder eine lokale Nachahmung handelt: Dem Steinschneider gelang es nicht, den Vogel in ein ausgewogenes Muster zu integrieren. Die doppelte Wellenlinie, wohl Wasser andeutend, stört das Gleichgewicht der Darstellung, ebenso die eher zufällig eingestreuten statt bewusst plazierten Fische, Striche und das Diagonalkreuz. Der Vogel weist zudem durch seinen im Abdruck sichtbar leicht gewölbten Rumpf noch eine gewisse Körperlichkeit auf. Die Brokatsiegel unterscheiden sich von den vorausgehenden figurativen Siegeln im Weiteren durch ihre lange dünne Form, die sie, wie schon die flächendeckende Musterung, mit den geometrisch dekorierten Siegeln aus Steatit teilen, s. u. **27-30**. Die Fundorte konzentrieren sich im Diyālāgebiet, wo sie

in Schichten oberhalb von Sin IV gefunden wurden. Als zeitlicher Ansatz gilt somit die Frühdynastisch I-Zeit. Da antike Abrollungen kaum nachzuweisen sind, kommt Siegeln dieses Typs wohl vorab Amulettcharakter zu: Vikela 1994 pp. 320f.

B. Kult- und Menschendarstellungen: 8-16

Das Thema des Kults vor einem Tempel **8** ist schon auf den frühesten Siegelabrollungen vor allem in Uruk, aber auch in Susa belegt. Es bleibt während der ganzen Späturukzeit beliebt und wird in mannigfaltiger Weise abgewandelt. Eine Besonderheit auf unserem Siegel ist die in einem zweiten Gebäude auf einem Stuhl hockende Gestalt. Sie hat, wie die ihr auf gleicher Höhe, jedoch ausserhalb des Gehäuses gegenübersitzende Figur, ein Bein untergeschlagen und das andere aufgestellt, eine Sitzart, die für den elamischen Bereich typisch ist: Boehmer 1999 p. 114. Das gegitterte Gewand der Hauptfigur jedoch erinnert an den sumerischen „Mann im Netzrock", den Stadtfürsten, früher „Priesterkönig" genannt, noch mehr an seine wohl weibliche Begleitperson, bei der auch das Oberteil des Kleides kreuzschraffiert ist, vgl. Amiet 1980 Nrn. 636-640, 647-648; zur Interpretation dieser Gestalten als Gottheiten s. Koch 2000 pp. 591-601. Da auf der sehr genauen Parallele Delaporte 1923 Taf. 69:9 die gleichermassen auf dem Stuhl hokkende und einen Kult empfangende Gestalt einen Zopf trägt und somit als Frau angesprochen werden kann, ist möglicherweise unsere Figur ebenfalls weiblich. Typisch ist die Nacktheit der „gewöhnlichen" Menschen.

Siegel **9** zeigt die spätere Verarbeitung zweier Motive der Uruk IV-Zeit: den Tempel, vgl. **8**, und die „heilige Herde", charakterisiert durch das Schilfringbündel, das Symbol der Göttin Inanna, vgl. Moortgat 1940 Nr. 9 Uruk; Amiet 1997a p. 84. In der Wiedergabe beider hat sich nichts verändert, nur die Kombination ist neu. War auf früheren Darstellungen der Tempel stets mit einem Kult verbunden, verschwinden jetzt Menschen völlig von der Bildfläche. Welche Bedeutung die Herdentiere in diesem Kontext einnehmen, ist nicht bekannt. Die Parallelen kommen fast ausschliesslich aus der Umgebung von Tempeln im Diyālāgebiet, deren früheste Baureste in die Zeit Susa 16/Uruk III hinaufreichen. Wiewohl eine frühere Herstellung nicht auszuschliessen ist, s. Rova 1994 p. 22, werden Siegel des vorliegenden Typs allgemein dieser Epoche zugeschrieben. Da sie hauptsächlich als Originale in Tempeln gefunden wurden und antike Abrollungen fehlen, kann man sich fragen, ob sie statt als Siegel eher für den Gebrauch als Amulette, Weihegaben oder Ähnlichem bestimmt waren s. hierzu und allgemein Frankfort 1955 pp. 15-17.

Eine vereinfachte Version des Tempel- und Herdenmotivs wurde auf **10** versucht. Ursprünglich war die gesamte Siegelfläche rein geometrisch verziert. Aufgrund in Ägypten gefundener orientalischer und ägyptischer Rollsiegel zeigt Boehmer 1974 pp. 508-511 auf, dass derartige scheinbar rein ornamentale Dekorationen als Gebäude zu verstehen sind. Es handelt sich um leicht gebaute Pfosten und Stangentempel, die zum Teil mit Matten (Kreuzschraffur!) eingedeckt waren – eine Bauweise, die sowohl im Mesopotamien als auch im Ägypten der damaligen Zeit anzutreffen ist. Die kreuzschraffierte Zone auf unserem Siegel wurde nachträglich abgeschliffen, um einem Capriden Platz zu machen.

Die Siegel **11-16** bilden eine in jeder Hinsicht klar definierte Gruppe: Die Zylinder sind klein und von gedrungener Form, entweder gleich breit wie hoch oder breiter, zuweilen konkav **16** oder kanneliert, d. h. mit tiefen Längsfurchen versehen, so dass der Querschnitt ein blütenähnliches Bild zeigen **11**. Die Steine sind oft farbig, d. h. rötlich oder rosa **12**, **13**, **15**, **16**. Die unverwischte Bohrtechnik verleiht den Darstellungen ein flüchtiges schemenhaftes Gepräge. Ihr Ursprung geht auf die Mittelurukzeit zurück: Boehmer 1999 p. 113, Abb. 113i. Die Ikonographie ist gleichermassen monoton; sie wird beherrscht von weiblichen Figuren mit langem Zopf, den sog. pig-tailed figures. Die Szenen sind abgekürzte vereinfachte Fassungen der frühen naturalistischen Bilder, mit denen sie teilweise zeitgleich sind: Boehmer 1999 Abb. 120a Susa 21/19, Le Brun/Vallat 1978 Fig. 6 Susa 18. Rova 1994 p. 268 weist darauf hin, dass die gleiche in der schematischen Glyptik zu beobachtende Standardisierung in der zeitgenössischen, nach der so variantenreichen, bemalten, jetzt aber völlig vereinheitlichten Keramik begegnet.

Originalsiegel, kaum Abrollungen, wurden in grossen Mengen und überall in ganz Mesopotamien einschliesslich Nordsyrien, vgl. **264**, und im westlichen Iran fast ausschliesslich im weltlichen Bereich gefunden. Erstmals wird somit eine eigentliche Massenkultur fassbar, die Zeugnis von den weitreichenden internationalen Beziehungen während der Späturukzeit ablegt.

Im Gegensatz zur ursprünglichen Meinung, nach der die schematischen Siegel eine spätere, Uruk III-zeitliche Erscheinung waren, konnte durch nachträgliche Funde deren Gleichzeitigkeit mit den naturalistischen aus der Susa 18-17-/Uruk IV-Zeit belegt werden, s. hierzu Nissen 1986 p. 328. Die Versuchung bleibt, die abstrahierende, von der naturalistischen abhängige Zeichnung als eine etwas spätere Entwicklung zu sehen, so Rova 1994 p. 264. Zumindest was die Fundlage in Susa betrifft, wo die Hauptmasse der Belege herkommt, möchte dies Dittmann 1986a p. 335 Anm. 18 annehmen. Erstaunlich ist, dass der hier besprochene Siegeltyp und jener mit abstrak-

tem/geometrischem Muster s. u. in unveränderter Ausführung bis zum Ende der Frühzeit bzw. bis und mit Susa 16-15/Uruk III-Zeit (und vielleicht noch darüber hinaus? Vgl. die Belege vom Diyālāgebiet) vorkommen. Die Problematik dieser Nicht-Entwicklung bzw. einer ungebrochenen glyptischen Tradition versus eines bedeutsamen Wechsels auf andern Gebieten, namentlich dem der Schrift von Uruk IV zu Uruk III hat Nissen 1986 p. 329 aufgeworfen. Eine Erklärung hierfür stand und steht noch aus.

Eine andere Problematik betrifft den Gebrauch und die entsprechende Stellung der Besitzer dieser Siegel. Drei Dinge stehen fest: Im Gegensatz zu den sorgfältig geschnittenen naturalistischen Siegeln sind die schematischen fast ausschliesslich in Originalen erhalten, ihre völlig vereinheitlichte, undifferenzierte Ikonographie ist nicht dazu angetan, den Besitzer als individuelle Person auszuweisen, und schliesslich ist ein Massenprodukt billiger zu haben als eine Einzelanfertigung. Ob die Siegel als Ornamente oder Amulette dienten, wie Amiet 1972 p. 110 meint? Für die Deutung Amiets spricht, dass in der mesopotamischen Kultur der Arbeit quasi gottesdienstlichen Charakter zukam, Antonova 1992, und die ideale Selbstdarstellung auf Siegeln immer wieder als Amulett diente, Keel/Shuval/Uehlinger 1990 pp. 181 und 300.

Ob sie eher von Institutionen, in der mehrere nicht hochrangige Personen zum Siegeln berechtigt waren, gebraucht wurden, wie Nissen 1977 pp. 19f. vorschlägt? Asher-Greve 1985 pp. 58-60 betont das Frauenelement in der Ikonographie und möchte Frauen mit verantwortungsvollen Aufgaben in Kult und Wirtschaft als Trägerinnen dieser Siegel sehen. Rova 1994, die pp. 266-69 die verschiedenen Erklärungsversuche referiert, hebt dagegen hervor, dass die schematischen Siegel weder im Verwaltungs- noch im Tempel-, sondern vorab im privaten Bereich gefunden wurden und somit einer wiewohl nicht sehr gehobenen Schicht von Privatpersonen gehört haben könnten, die sie weniger zum Siegeln denn als eine Art Statussymbol benutzt haben (ibid. Anm. 146). Was soll dann aber die Frauenikonographie? Eine weiterführende befriedigende Erklärung hinsichtlich des Gebrauchs und der Inhaber der in Frage stehenden Siegelgruppen konnte auch die differenzierte Analyse des gesamten Materials mit gesicherter Provenienz von Rova 1994 nicht erbringen.

11 gehört zu einer Siegelgruppe mit „pig-tailed" Figuren, die Stäbe oder Standarten tragen und prozessionsartig in die gleiche Richtung schreiten. Ikonographisch ist die Szene schon auf den frühesten Abrollungen in Susa belegt s. Boehmer 1999 Abb. 120. Ähnliche Szenen sind auch in naturalistischer Ausführung erhalten – in diesem Fall bewegen sich die Teilnehmer jedoch stets einem Tempel zu: Collon 1987 Nr. 800, Moortgat 1940 Nr. 33, vgl. auch **8**. Auf schematisierten Darstellungen sind im Gegensatz zu den

naturalistischen nur Frauen abgebildet, die, falls stehend, ein knielanges Kleid tragen. Typisch sind die parallel nach vorn ausgestreckten Arme, die einen Gegenstand fassen. Die gleiche Armhaltung charakterisiert auch die Szenen auf **12** und **13**, in denen hockende Frauen mit Gefässen hantieren. Ob diese Frauen in der Tempelwirtschaft oder im profanen Wirtschaftsleben tätig waren, ist schwer zu entscheiden, s. Asher-Greve 1985 pp. 44-48, die für die zweite Möglichkeit einstehen möchte. Da aber auf zahlreichen Parallelen die Figuren ihre Arme im Gebetsgestus rechtwinklig erheben, statt dass sie die Gefässe berühren, vgl. **14**, **15**, könnte auch hier eine Kulthandlung oder ein ritueller Akt gemeint sein. Auf **12** hocken zwei Frauen auf einem Podest oder einer Matte, die dritte unmittelbar auf dem Boden – möglicherweise wird damit eine Rangordnung angedeutet, s. ibid. pp. 20, 34. Auf **13** ist anstelle eines gewöhnlichen Untersatzes ein Skorpion abgebildet. Skorpione sind typisch für Nordsyrien, vgl. **263**, aber auch in Susa kommen sie im vorliegenden Kontext vor. Die Kombination hockende Frau mit rechtwinklig erhobenen Armen und Spinnenmotiv, **14**, **15**, ist bis anhin nur in Susa und Ḥabūba Kabīra belegt. Auch das Spinnenmotiv allein, **16**, anderweitig als spiegelbildlich dargestelltes Gestell mit Gefässen, Altar oder geometrische Form gedeutet, scheint in Susa besonders beliebt gewesen zu sein. Spinnen sind in vielen mythologischen Texten mit Weben in Verbindung gebracht, die sumerische Göttin Uttu beispielsweise kann als Spinne erscheinen: Collon 1987 p. 16.

C. Geometrische Darstellungen: 17-30

Die länglichen Gebilde mit flossenartigen Fortsätzen auf **17** ähneln den Fischmotiven, die angefangen von naturalistischen Tieren, s. das Beispiel vom Ǧabal ʿArūḍa im Katalog, bis hin zu völlig abstrakten Mustern variiert werden, wie die Belege aus Susa zeigen: Amiet 1972 Taf. 92. Fische sind schon auf einem der ältesten, höchst seltenen Originalrollsiegel aus Susa 21, also aus einer mittelurukzeitlichen Schicht, dargestellt und Parallelen finden sich in Mesopotamien, Nordsyrien und selbst in Ägypten, wo sie als Importe und als einheimische Imitationen auftreten, bis zum Ende der Frühzeit bzw. bis und mit Susa 16-15/Uruk III-Zeit, s. Boehmer 1999 Abb. 114, 133, der auch die stark abstrahierende **17** angehören dürfte.

Der Übergang zu Gebilden, die Augen gleichen und auch z. T. unter dem Begriff „Augenmuster" (Boehmer 1974 p. 508) zusammengefasst werden, **18-20**, **25**, ist fliessend, wie der Vergleich von **17** und **18** verdeutlicht. Auch diese Muster werden in mannigfaltiger Weise abgewandelt, z. B. in metopenartige Felder gegliedert, **19**, oder mit längeren Schrägstrichen/Fortsätzen

versehen, **18**, vgl. weiter die zahlreichen Varianten aus Susa Amiet 1972 Taf. 93-94. Für sie gilt die gleiche weitreichende geographische Verbreitung und der gleiche Zeitansatz wie für die Siegel mit Fischen bzw. Pseudofischen, wie sie Amiet 1972 nennt, wiewohl im Gegensatz zu Letzteren ganz frühe Belege fehlen, was nicht unbedingt heisst, dass sie nicht ebenso alt sind, s. hierzu Matthews 1997 p. 67, hingegen leben sie in Nordmesopotamien/Nordsyrien noch bis in die Mitte des 3. Jt. fort: ibid. pp. 55, 67-69, 185.

Die Produktion der Siegel mit abstrakten Mustern nimmt in der Susa 16-15/Uruk III-Zeit nicht nur zahlenmässig, sondern auch hinsichtlich des Variantenreichtums zu. **20-26** sind Einzelstücke, die teils Reminiszenzen an Vorausgegangenes, **21**, **25**, **26**, teils neue ornamentale Gestaltungselemente, **22-24**, zeigen. Parallelen sind deshalb nur für Teilaspekte auszumachen, zudem stammen sie kaum aus gesichertem Grabungskontext. Datiert werden sie allgemein in die Susa 16-15/Uruk III-Zeit, des Öftern wohl, wie Martin 1988 p. 69 anmerkt, „for want of better dating". Abgesehen davon, dass es Siegel mit abstraktem Dekor zu allen Zeiten gegeben hat, bestätigen die einschlägigen Funde von Abū Ṣalābīḫ die Beliebigkeit ihrer Datierung sowohl in die Frühzeit wie in die späte frühdynastische (FD III-) Zeit: Martin/Matthews 1993 p. 34. Eine frühdynastische Zeit kommt für **21**, **25** in Frage, wo das Augenmuster in einem Flechtband oder in einer bereits in Auflösung begriffenen Kombination integriert ist. Das Gleiche mag für **21-23** und das mit zwei verschiedenen Mustern überzogene Siegel **26** gelten. Von der langen schlanken Zylinderform und einigen anderen typischen Zügen her steht es sowohl den Brokatsiegeln, **7**, wie den anschliessend zu besprechenden Steatitsiegeln, **27-30**, nahe. Mit Ersteren verbindet es zusätzlich das flächendekkende und sehr oft auf zwei Ebenen verteilte verschiedene Muster, mit Letzteren einzelne Bildelemente sowie die Schraffur der Innenseiten, nicht aber deren eher willkürliche Verteilung auf der Siegelfläche.

Im Gegensatz zu der vorausgegangenen Gruppe eher disparater geometrisch dekorierter Siegel, präsentieren sich **27-30** als geschlossenes System. Je nach Anspielung auf die geographische Verteilung, auf einen nördlichen Fundhorizont oder auf das Material sind sie unter den Bezeichnungen „Piedmont" (Le Breton 1957 p. 108), „Ninivite 5" (Marchetti 1996, Collon 2001a), „Glazed Steatite Glyptik Style" (Pittman 1994), „Fired Steatite Style" (Matthews 1997) bekannt geworden. Es sind lange, dünne Siegel aus Talk/Steatit. Die Darstellungen sind einfache geometrische Grundformen wie das Dreieck, **27**, oder der Kreis, **28-30**, die in der Abrollung ein streng symmetrisches fortlaufendes Ornament ergeben. Die Zwischenräume sind durch ihnen angepasste sekundäre Gestaltungselemente wie lanzettförmige Gebilde, **27**, Winkel, Keile, Dreiecke und Rosetten, **28-30**, weiter differenziert. Typisch für die umfangreichere Untergruppe dieser Siegelklasse, Pitt-

mans „Hatched Group" (1994 pp. 141-169), **27-29**, sind die schraffierten Innenzeichnungen; sie sind als gewichtiger Unterschied zu den früheren geometrischen Siegeln zu werten. Siegel **30** zeigt die für die andere Untergruppe, Pittmans „Multiple Element Group" (ibid. pp. 171-206), beliebte Rosette im Doppelkreis und das sanduhrähnliche Gebilde. — Die Ornamente sind im Kerbschnitt gearbeitet, d. h. sie sind mehr oder weniger tief eingegraben, so dass V-förmige Furchen entstehen. Typisch ist der mit dem Röhrenbohrer gestaltete Mittelpunkt der Rosette.

Die Fundorte konzentrieren sich in einem weiten Bogen, der sich vom südöstlichen Susa dem Fuss des Zagrosgebirges entlang über Ninive bis ins nordwestliche Tigrisgebiet erstreckt, mit Aussenstationen so weit östlich wie Šahr-e Sūẖte und so weit westlich wie Tall Birāk, s. die Verteilerkarten Pittman 1994 Fig. 25, 26 und Matthews 1997 p. 130. Die weitaus grösste und variantenreichste Gruppe stammt aus Susa, gefolgt vom Diyālāgebiet, wo im Gegensatz zu den andern Fundorten fast nur Originalsiegel zu Tage traten.

Pittman 1994 p. 208 möchte die Piedmontsiegel aufgrund einer in der Schicht 17 in Susa gefundenen Abrollung (Amiet 1971 Nr. 18) schon vor der protoelamischen Zeit beginnen lassen, was für Matthews 1997 pp. 79f. eindeutig zu früh ist. Mit Sicherheit sind sie für die nachfolgende Susa 16-15/„Protoliterate c"-Zeit belegt, ihre Blüte jedoch erreichen sie erst zu Beginn der frühdynastischen Zeit im frühen 3. Jt.; s. hierzu auch die chronologische Analyse von Marchetti 1996.

In ihrer ausgedehnten Studie versucht Pittman 1994 mittels formaler und funktionaler Analysen des gesamten bekannten fundortbestimmten Materials dem in jedem Sinne klar umrissenen Phänomen der Piedmontsiegel auf die Spur zu kommen. Sie zeigt auf, dass es ein beabsichtigtes komplexes Dekorationsprinzip beinhaltet, das, wie anderweitig die Schrift, in diesem Zusammenhang die protoelamische, als Hilfe bei der Aufbewahrung von Waren, nicht aber zu deren Versand eingesetzt wurde, vgl. ibid. pp. 160-163[2].

Während sich Matthews 1997 pp. 84-86 für diesen Gebrauch der Piedmontsiegel innerhalb des protoelamischen Verwaltungssystems in Susa einverstanden erklärt, möchte er im Gegensatz zu Pittman die weitreichenden Handelsbeziehungen ins Zentrum der Erklärung rücken. Er schlägt, je nach den verschiedenen Bedürfnissen der drei verbleibenden Hauptverteilungszentren, die zwar mit Susa verbunden, nicht aber notwendigerweise dem dortigen administrativen System unterworfen waren, eine differenzierte Funktionsweise der einschlägigen Siegel vor. Dabei denkt er bei den in den

---

[2] Pittmann 1994 pp. 254-259 möchte überhaupt im differenzierten Kompositionsprinzip der Darstellungen eine Parallele zur Schrift entdecken und damit auch den Siegeln eine schriftähnliche Botschaft zugestehen.

Tempeln des Diyālāgebietes deponierten Originalzylindern an einen Akt religiöser Observanz; für Ninive, wo Körbe und andere Behälter zu deren Sicherstellung mit Siegelungen versehen wurden, käme ein Versandsystem in Frage, s. hierzu auch Collon 2001a p. 134, im Ḫamrīnbecken, wo die Siegelungen direkt auf den noch ungebrannten Töpfen angebracht wurden, eher ein Wiederverteilungssystem.

1 VR 1981.2

OBJEKT: Dunkelgrünschwarzer Amphibolit; 20,5 x 17,4 mm.
DATIERUNG: Uruk IV/Susa 18-17 ca. 3400-3200
KULTURRAUM: Mesopotamien, Elam
DARSTELLUNG: Zwei nach links auf einen Strauch/Baum zuschreitende Rinder, das hintere ein Stier; dem Rücken des zweiten entwächst ein pflanzliches(?) Element, zwischen den Tieren grosser winkelförmiger, sich nach unten verdickender Gegenstand; über dem Baum liegendes Jungtier, bei dem die Vorderbeine fehlen.
Grabsticheltechnik; Tierkörper im Flachrelief geschnitten.
PARALLELEN: Boehmer 1999 Nr. 22 Uruk V, Tierreihe mit Rindern und Löwen, ibid. Abb. 51 Tiere übereinander Uruk, Uruk IVa-zeitlich; Amiet 1972 Nr. 491, 493 Susa Tierreihen mit Rindern und Löwen; zu den dem Rücken der Tiere entspringenden Gebilden s. Boehmer 1999 Abb. 35-39, Uruk IV b, Abb. 125a-q verschiedene Fundorte, Susa 18-17-zeitlich, vgl. auch **3**.
DISKUSSION: Auf den ganz frühen Abrollungen aus Uruk sind die Tiere noch kräftiger und massiger abgebildet als auf unserem Stück; auch der zusätzlichen Elemente wegen dürfte das Siegel nicht vor Uruk IV entstanden sein.

2 VR 1981.1

OBJEKT: Unterer Rand leicht bestossen; schwarzer Serpentin; 23,5 x 22,8 mm.
DATIERUNG: Uruk IV-III/Susa 18-16-15 ca. 3400-3000
KULTURRAUM: Elam, Mesopotamien
DARSTELLUNG: Ein nach rechts gerichteter und drei nach links gerichtete Stiere, zwischen den beiden Kopf an Kopf stehenden Tieren ein Kugelbaum; zwischen den beiden nachfolgenden ein Kugelkreuz und über dem Rücken der Tiere je eine Rosette.
Grabstichel-Bohrtechnik; Tiere plastisch herausgearbeitet.
PARALLELEN: Zu Tieren mit Kugelgelenken und -hufen: Frankfort 1955 Nr. 15 Ḫafāğa Sin II, Collon 1987 Nr. 921, Moortgat 1940 Nr. 6; zur Rosette: Amiet 1972 Nrn. 573, 616, 2313 Susa, Ghirshman 1938-39 Taf. XCIV: S/1614, S 25, S 48, S 1634 Tappa Sialk, Frankfort 1955 Nr. 851 Tall Aǧrab; eine in jeder Hinsicht sehr enge Parallele ist Noveck 1975 Nr. 10; zur teilweisen Bohrtechnik bei Tierdarstellungen s. Boehmer 1999 Nr. 61 Uruk V/IVc-zeitlich.
DISKUSSION: Die Verteilung der Figuren auf dem Mantel ist nicht optimal gelungen – obwohl die zwei Kopf an Kopf stehenden Tiere kleiner wiedergegeben sind, war für die Köpfe kaum noch genügend Platz da. Rosetten und bes. Kreuze sind auch auf den zeitlich unmittelbar anschliessenden protoelamischen Siegeln gängig: Amiet 1980 Nrn. 514f., 521. Zur An-

wendung eines Bohrers auf dem frühesten in Uruk gefundenen Rollsiegel und zu seinem Gebrauch schon in der Mittelurukzeit s. Boehmer 1999 p. 113.

3 VR 1991.4 Ex-Sammlung Tabet

OBJEKT: Ränder teilweise leicht bestossen; dunkelroter Hämatit Talk; 14,8 x 14,3 mm.
DATIERUNG: Uruk IV-III/Susa 18-16-15 ca. 3400-3000
KULTURRAUM: Mesopotamien, Iran, Nordsyrien
DARSTELLUNG: Tierreihung: drei nach links schreitende Horntiere: Capride, Gazelle, Capride; über ihrem Rücken leiterartiges Gebilde.
Grabsticheltechnik; Rumpf der Tiere mitteltief ausgehöhlt, Rest dünn eingeritzt, schematische Darstellung.
PARALLELEN: Heinrich 1936 Taf. 19b Uruk; Frankfort 1955 Nr. 251 Ḫafāğa; van Driel 1983 Nrn. 5, ferner 9 Ğabal ʿArūḍa; Amiet 1992 Nr. 1 Rāʾs aš-Šamra; Basmachi 1994 Nr. 133 Larsa; Hammade 1994 Nr. 291 Ḥabūba Kabīra; zu den verschiedenen Abstraktionsgraden des Motivs s. die Beispiele aus Susa Amiet 1972 Nrn. 891-911.
DISKUSSION: Nach Asher-Greve/Stern 1983 p. 162 besteht, beobachtet am Material aus Tellō und Susa, eine Verbindung zwischen rötlichem „Calcit" und der vorliegenden Ikonographie vgl. **451**.

4 VR 1981.10

OBJEKT: Durchbohrung leicht schief zur Mittelachse; weisser Marmor; 29,1 x 13,6 mm.
DATIERUNG: Protoliterate c (Uruk III)-Frühdynastisch I ca. 3200-2900
KULTURRAUM: Mesopotamien: Diyālāgebiet
DARSTELLUNG: Vierbeiner mit weit nach hinten ausschweifendem Gehörn und abgewinkelten Hinterbeinen an Baum fressend.
Feiltechnik; linearer Schnitt.
PARALLELEN: Frankfort 1955 Nrn. 26, 27, 67 Ḫafāğa Sin II und IV; Moortgat 1940 Nr. 24 Uruk; nur Tiere: Buchanan 1966 Nr. 31 Ğamdat Naṣr; Martin 1988 Nr. 34 Fāra „Jamdat Nasr" Period.
BIBLIOGRAPHIE: Borowski 1947 p. 149 Suisse 46, Taf. 9:46; Borowski 1948 pp. 486f.: 8; Wiesner 1952 p. 513; Amiet 1980 Nr. 367.

5 VR 1981.9

OBJEKT: Unterer Rand geringfügig bestossen; orange, rötlicher, beiger Marmor; 36,7 x 17,1 mm.
DATIERUNG: Protoliterate c (Uruk III)-Frühdynastisch I ca. 3200-2900
KULTURRAUM: Mesopotamien: Diyālāgebiet
DARSTELLUNG: Tierreihung: zwei nach rechts gerichtete Vierbeiner mit weit nach hinten ausschweifendem Gehörn und stark gewinkelten Hinterläufen. Tief eingekerbt, Kugelbohrungen für Maul und Auge.
Feil- und Bohrtechnik; schematische Darstellung.
BIBLIOGRAPHIE: Borowski 1947 p. 148 Suisse 45, Taf. 9:45.

6 VR 1991.106 Ex-Sammlung Tabet

OBJEKT: Ränder abgerundet, Bohrlöcher ausgeweitet; je ein Splitter vom oberen und unteren Rand weggebrochen, Beschädigung im unteren Bildfeld, abgetragen; dunkelgrauschwarzer Andesit; 38,8 x 17 mm.
DATIERUNG: Protoliterate c (Uruk III)-Frühdynastisch I ca. 3200-2900
KULTURRAUM: Mesopotamien: Diyālāgebiet
DARSTELLUNG: Tierreihung: zwei Horntiere mit angewinkelten Beinen und nach rechts und links ausschweifenden und, mit einer Ausnahme, doppelt gezeichneten Hörnern; kleine Einkerbung über dem Rücken des Tieres rechts.
Feiltechnik.
PARALLELEN: Frankfort 1955 Nr. 226 Ḫafāǧa Sin IV; Buchanan 1966 Nrn. 84, 88 Kiš.
DISKUSSION: Die nach beiden Seiten ausschweifenden Hörner lassen an Wildschafe denken – das über dem ersten gezeichnete zweite Hörnerpaar mag zu dekorativen Zwecken beigefügt worden sein; linearer Schnitt.

7 VR 1981.19

OBJEKT: Bohrlochenden trichterförmig ausgebildet; abgenutzt; grünlich dunkelgrauer Andesit; 40,2 x 12 mm.
DATIERUNG: Frühdynastisch I ca. 3000-2750
KULTURRAUM: Mesopotamien: Diyālāgebiet
DARSTELLUNG: Nach links laufender Vogel mit hochgestellten Flügeln über Doppelwellenlinie; drei Fische im Feld, ganz oben kleines Diagonalkreuz.
Feiltechnik.
PARALLELEN: Frankfort 1955 Nr. 885 Ağrab, zum Vogel jedoch nicht als Hauptmotiv: ibid. Nrn. 412 Ḫafāǧa, 447 Asmar; zur doppelten Wellenlinie vgl. ibid. Nr. 854 Ağrab mit Tempelherde-Motiv.
DISKUSSION: Vögel sind auf Brokatsiegeln zumeist als Füllelemente wie die Fische neben Vierbeinern abgebildet.
BIBLIOGRAPHIE: Keel/Uehlinger 1996 p. 34:25.

8 VR 1981.4

OBJEKT: Unterer Rand geringfügig bestossen; weisser Marmor; 35,7 x 30,3 mm.
DATIERUNG: Uruk IVa/Susa 17 ca. 3400-3200
KULTURRAUM: Mesopotamien, Elam
DARSTELLUNG: Nach rechts gerichtete, über Vogel und Gefäss kauernde menschliche Gestalt mit erhobener Hand, einen Gegenstand haltend(?), ihr gegenüber, in einem Gehäuse/Schrein kauert eine weitere Figur auf einem Stuhl mit Stierfüssen; sie trägt ein kreuzschraffiertes Gewand und ein Stirnband und hält in der erhobenen Rechten einen Stab, der oben mit einer Kugel abschliesst, darunter ein abgewinkelter Gegenstand oder die Linke, ebenfalls einen Stab haltend(?). Es folgt eine nach links schreitende unbekleidete Gestalt; auf der Schulter trägt sie eine Stange, die von zwei Bündeln mit Zickzackmuster im Gleichgewicht gehalten wird; darüber und darunter je zwei Gefässe. Rechts aussen die Fassade eines Gebäudes.
Grabstichel-Bohrtechnik.

PARALLELEN: Zu mit Kult verbundenem Tempelgebäude: Boehmer 1999 Nr. 13 Uruk V; ibid. Abb. 121 a Uruk, b Tall Billa, beide Uruk IVa-zeitlich; Brandes 1979 Taf. 30 Uruk p. 219: jüngste Phase IVa; Amiet 1972 Nr. 695 Susa 18/17-zeitlich; zur Tragweise der Gabenbringer mittels geschulterter Stange: Amiet 1980 Taf. 13bis D Uruk; id. 1972 Nr. 667 Susa; zur Sitzart mit einem untergeschlagenen Bein: Amiet 1972 Nrn. 549, 570, 656 etc. Susa; id. 1980 Nr. 663 B Uruk IV; Porada 1948 Nr. 1 E = Boehmer 1999 p. 110 Abb. XXIa Uruk IVa-zeitlich und das in jeder Beziehung sehr ähnliche Siegel Delaporte 1923 Taf. 69:9; ferner: Asher-Greve 1985 Nr. 193; Delaporte 1923 Taf. 98:3: Figur in Schrein; zum kreuzschraffierten Kleid: Moortgat 1940 Nrn. 30, 32 Uruk „Sammelfund" datiert Boehmer 1999 p. 20 Uruk IVa; Osten-Sacken 1999a p. 242 Uruk III.
DISKUSSION: Die auf dem Stuhl sitzende Figur trägt ein gegittertes Gewand wie der „Mann im Netzrock" bzw. dessen Begleiterin. Auf den frühesten Darstellungen (Uruk V) waren die Gewänder noch glatt – Innenzeichnungen sind typisch für die nachfolgende Phase in Uruk: Rova 1994 pp. 261f. Der die Tempelfassade abschliessende horizontale Streifen weist sehr grobe, breite, tiefer ausgehöhlte Rechtecke auf, im Gegensatz zu den sonst schmalen Schlitzen, die zum festen Bestand bei der Wiedergabe von Tempeln auf archaischen Siegeln gehören, s. Brandes 1979 p. 219, wo auch der Vergleich mit der zeitgenössischen Sakralarchitektur versucht wird. — Bei den Behältern am Tragholz des Gabenbringers handelt es sich wohl um Netze oder Körbe, deren Flechtwerk durch ein Zickzackmuster angedeutet ist. — Die Sitzart mit einem untergeschlagenen und einem aufgestellten Bein ist auf den zuletzt genannten Parallelen besser zu sehen. Zu Kulthandlungen, an denen Frauen teilnehmen, s. Asher-Greve 1985 pp. 18-38. Die weibliche Gestalt ist durch ihr Abgehobensein von der Umwelt wohl als Priesterin anzusprechen, s. ibid. pp. 34f., wie die ähnlichen Figuren auf Moortgat 1940 Nrn. 31, 32. Ist sie, stellvertretend für die Gottheit, Empfängerin einer Kulthandlung, wie Asher-Greve 1985 p. 36 vorschlägt? Oder kann sie, da sie in einer Nische erscheint, in direkter Weise mit einer Gottheit in Verbindung gebracht werden, wiewohl es erst viel später, ab der Akkadzeit üblich wird, Gottheiten in einem Schrein abzubilden, vgl. **91**? — Die Stierfüsse am Stuhl sind auf der Parallele ibid. Nr. 193 besser zu erkennen. Sie sind ein weiterer Hinweis auf den hohen Rang der Frau, ibid. p. 36. — Die Henkel an den Gefässen sind kaum sichtbar nachträglich(?) eingeritzt. — Zur Tür- bzw. Gebäudedarstellung in der altmesopotamischen Bildkunst im allgemeinen s. Damerji 1991, in der Frühzeit ibid. pp. 249-257.

9 VR 1981.3

OBJEKT: Oben und unten Ansatz zu einer Durchbohrung; am unteren Rand Splitter weggebrochen, abgenutzt; hellbeiger Marmor; 38,5 x 32,2 mm.
DATIERUNG: Protoliterate c (Uruk III) ca. 3200-3000
KULTURRAUM: Mesopotamien: Diyālāgebiet
DARSTELLUNG: Je zwei übereinander angeordnete Vierbeiner (Schafe) flankieren eine Tempelfassade; Schilfringbündel als Trenner.
Bohr-Grabsticheltechnik; Tiere mit Bohrer, Objekte mit Grabstichel gearbeitet.
PARALLELEN: Frankfort 1955 Nrn. 854, 877 Aǧrab; gleich gearbeitete Tiere: ibid. Nr. 15 Ḫafāǧa Sin II; Delaporte 1923 Taf. 63:5.
DISKUSSION: Zum Vergleich des Horizontalfrieses mit Zickzackmuster über dem Tempelportal mit dem Schmuck auf zeitgenössischer Monumentalarchitektur s. Brandes 1979 p. 221 Anm. 2. Zum Schilfringbündel als Symbol der Göttin Innin akkad. Inanna s. Seidl. 1957-71 p. 490.
BIBLIOGRAPHIE: Borowski 1948 p. 487:6; Keel/Uehlinger 1996 p. 33:24.

10 VR 1991.103 Ex-Sammlung Tabet

OBJEKT: Dunkelbeiger Kalk; 19,8 x 10 mm.
DATIERUNG: Protoliterate c (Uruk III) ca. 3200-3000, nachgeschnitten
KULTURRAUM: Mesopotamien: Diyālāgebiet
DARSTELLUNG: Ursprünglich geometrisches Muster (Zeichnung einer Fassadengliederung), später auf geglättetem Teil Capride mit gewinkelten Hinterläufen eingeschnitten.
Grabstichel-Bohrtechnik; dünn eingeritzt, Rumpf des Tieres tiefer ausgehöhlt, Kugelbohrung für Schnauze.
PARALLELEN: Ganze Siegelbreite nur Tempelfassade: Frankfort 1955 Nr. 878 Ağrab; mit Vierbeiner: Nr. 202 Ḫafāğa Sin IV; ferner Nr. 179 Ḫafāğa Sin IV Rauten („Auge") mit geometrischem Muster; Boehmer 1974 Nr. 11 in Ägypten erworben(?) Rauten, Fische und geometrisches Muster, Nr. 13 Ägypten, nur geometrisch.
DISKUSSION: Dem ursprünglich nur mit geometrischen Mustern überzogenen Siegel wurde der kreuzschraffierte Teil weggeschliffen und in einem zweiten Arbeitsgang das Tier zugefügt. Sämtliche geometrischen Verzierungselemente sind auch auf Darstellungen mit eindeutigen Tempelfassaden zu finden.

11 VR 1981.6

OBJEKT: Kannelierter Zylinder; Durchbohrung an beiden Enden stark ausgeweitet und von vier Bohransätzen umgeben; grünlich schwarz glänzender Diorit; 17,7 x 17 mm.
DATIERUNG: Uruk (IV)-III/Susa (18)-16-15 ca. 3400-3000
KULTURRAUM: Mesopotamien, Iran, Nordsyrien
DARSTELLUNG: In vier metopenartigen Feldern nach rechts gerichtet je zwei hockende und zwei stehende Gestalten, eine davon mit langem Zopf. Die hockende Figur rechts hantiert an einem Korb/Kessel, darüber unerkennbarer Gegenstand. Alle anderen haben die Arme nach vorn gestreckt und tragen oder sind von Stäben, z. T. mit Kugelkopf (Standarten?) umgeben. Die stehenden Personen tragen ein weites, knielanges Kleid.
Grabstichel-Bohrtechnik; schematischer Schnitt.
PARALLELEN: Amiet 1972 Nr. 717 Susa; nur gleiche Ikonographie: van Driel 1983 Nrn. 18a+b Ǧabal ʿArūḍa; Moortgat 1940 Nr. 40 Uruk(?); Amiet 1980 Nrn. 305, 307 Tellō; Frankfort 1955 Nrn. 227, 296 (nur Hockende) Ḫafāğa; zur Form und zu den Figuren mit Zopf: Parrot 1948 Taf. 2 Tellō; Buchanan 1966 Nr. 14 Ǧamdat Naṣr; Legrain 1951 Nr. 30 Ur; Frankfort 1955 Nr. 542 Asmar; zum Gegenstand über dem Korb/Kessel: Amiet 1980 Nrn. 215 Uruk, 337 Tellō; in anderem Zusammenhang: Heinrich 1936 Taf. 15:f, l Uruk IV-zeitlich; Amiet 1972 Nrn. 626, 644, 679 etc. Susa.
DISKUSSION: Soweit bekannt, stammt keiner der kannelierten Zylinder aus gesicherter früher Fundlage. Sie sind in Susa, Tellō, Ǧamdat Naṣr, Ur und im Diyālāgebiet belegt und ikonographisch auf Figuren mit Zopf beschränkt. — Der Gegenstand über dem Korb/Kessel könnte ein Gefäss mit zwei (drei) Einlaufstutzen meinen, wie naturalistische Darstellungen zeigen, Amiet 1972 Nrn. 636 und 646 Susa, und Boehmer 1999 p. 36 anhand eines Behälters bzw. „Wassergefässes" aus Ḥubūba Kabīra darlegt (Abb. VII). Zur Beschreibung der Szene sowie der Standarten bzw. Embleme s. Asher-Greve 1985 pp. 15-18, zur Deutung des Behälters als Milchgefäss ibid. p. 31.

12 VR 1981.5

OBJEKT: Bohrlöcher auf einer Seite durch das Tragen einer Aufhängeschnur ausgeweitet; stark abgenutzt; rötlicher Marmor; 17,4 x 19,1 mm.
DATIERUNG: Uruk IV-III/Susa 1 8-16-15 ca. 3400-3000
KULTURRAUM: Mesopotamien, Iran, Nordsyrien
DARSTELLUNG: Drei nach links gerichtete, davon zwei über Podest hockende Figuren mit langem Zopf („pig-tailed figures") hantieren an einem Henkelgefäss; zwei weitere Henkelgefässe übereinander als Trenner.
Bohr-Grabsticheltechnik; schematischer Schnitt.
PARALLELEN: Amiet 1972 Nr. 723 Susa; Moortgat 1940 Nr. 35, 36 Fāra, 38, 39 Uruk, ausser Nr. 36 Armhaltung angewinkelt, erhoben; Buchanan 1966 Nr. 14 Ǧamdat Naṣr; Frankfort 1955 Nr. 234 Ḫafāǧa; Kühne 1980 Nr. 3 Ḫabūba Kabīra, Armhaltung erhoben, angewinkelt.
DISKUSSION: Eine naturalistischere Darstellung eines Henkelgefässes zeigen van Driel 1983 Nr. 23 Ǧabal ʿArūḍa; Amiet 1972 Nr. 650, 712 Susa.

13 VR 1991.2 Ex-Sammlung Tabet

OBJEKT: Konkaver Zylinder; oberer Rand bestossen; rötlicher Marmor, z. T. mit Kruste; 19,2 x 22,4-25,7 mm.
DATIERUNG: Uruk IV-III/Susa 18-16-15 ca. 3400-3000
KULTURRAUM: Iran, Mesopotamien, Nordsyrien
DARSTELLUNG: Sechs nach links gerichtete, über vier Skorpionen hockende Figuren mit langem Zopf hantieren an einem Tüllengefäss.
Bohr-Grabsticheltechnik; schematischer Schnitt.
PARALLELEN: Szene allgemein s. **12**, mit Tüllengefässen: Amiet 1972 Nrn. 720, 738 Susa, beide zwei Zonen, Nr. 721 Susa; Frankfort 1955 Nr. 480 Asmar; Hammade 1994 Nr. 301 Ḫabūba Kabīra, Arme bei den drei letztgenannten Beispielen angewinkelt erhoben; zu Skorpionen in gleichem Kontext: Amiet 1980 Nr. 1671 Čuġā Mīš; id. 1972 Nr. 743 Susa; Buchanan 1966 Nrn. 705, 706 in Bireʿik gekauft; Collon 1987 Nr. 14 Apamea, Syrien; nur Skorpione: Strommenger 1982 Nr. 20 Ḫubūba Kabīra; Amiet 1972 Nr. 750 Susa; Rova 1994 Nr. 862 Ǧamdat Naṣr; mit Spinnen: Amiet 1972 Nr. 748 Susa; mit Rosette: Frankfort 1955 Nr. 848 Aǧrab; mit Tempel: ibid. Nr. 853 Aǧrab.
DISKUSSION: Über das Vorkommen des Skorpions im Zusammenhang mit Frauen und dessen Deutung als Fruchtbarkeitssymbol s. Asher-Greve 1985 p. 33. Da Skorpione für Nordsyrien typisch sind und die Sammlung Tabet in Syrien zusammengetragen wurde, kann für das Siegel eine syrische Provenienz erwogen werden.

14 VR 1991.3 Ex-Sammlung Tabet

OBJEKT: Durchbohrung seitlich der Mittelachse; grünlich schwarzer Diorit; 18 x 13 mm.
DATIERUNG: Uruk IV-III/Susa 18-16-15 ca. 3400-3000
KULTURRAUM: Iran, Nordsyrien, Mesopotamien
DARSTELLUNG: Zweimal abwechselnd ein spinnenartiges Tier und auf einem Schemel hockende menschliche Gestalt mit langem Zopf und erhobenen Armen.
Grabstichel-Bohrtechnik; schematischer Schnitt.

PARALLELEN: Amiet 1972 Nrn. 719, 724(?), 743 Susa; Hammade 1994 Nr. 296 Ḥubūba Kabīra; Collon 1987 Nr. 16.
DISKUSSION: Zu den Kompositionsschemata und der Zuordnung der Szene zu den Kulthandlungen s. Asher-Greve 1985 p. 24 und Nrn. 90-101. Zur Deutung des „Spinnenmotivs" als Gestell mit Gefässen s. Amiet 1972 p. 110; Buchanan 1966 p. 13 Nr. 47; als Altar: Asher-Greve 1985 p. 24, p. 25 Nr. 90.

15 VR 1981.228

OBJEKT: Sehr enge Durchbohrung; oberer Teil des Zylinders abgebrochen; dunkelroter Hämatit Talk; erhaltene Höhe: 16,7-12 x 16 mm; 7,17 g.
DATIERUNG: Uruk IV-III/Susa 18-16-15 ca. 3400-3000
KULTURRAUM: Iran, Nordsyrien, Mesopotamien
DARSTELLUNG: Menschliche Gestalt mit langem Zopf und erhobenen Armen auf Matte hockend, flankiert von zwei Spinnen; zwischen den Spinnen defekte Stelle.
Grabstichel-Bohrtechnik; schematischer Schnitt, Matte kreuzschraffiert.
PARALLELEN: s. **14** und Frankfort 1955 Nr. 234 Ḫafāǧa mit kreuzschraffierter Matte.

16 VR 1981.7

OBJEKT: Konkaver Zylinder; Durchbohrung seitlich der Mittelachse; oberer Rand z. T. abgeplattet, abgenutzt; rötlicher Marmor; 15,5 x 16,5-19 mm; 9,16 g.
DATIERUNG: Uruk IV-III/Susa 18-16-15 ca. 3400-3000
KULTURRAUM: Iran, Mesopotamien
DARSTELLUNG: Reihung von drei spinnenartigen Tieren.
Grabstichel-Bohrtechnik; schematischer Schnitt.
PARALLELEN: Le Brun/Vallat 1978 Taf. 8:4:1 Susa 17B; Amiet 1972 Nrn. 744-748, 751-52 Susa; Frankfort 1955 Nrn. 64, 249 Ḫafāǧa, 523 Asmar, 817, 870 Aǧrab; Parrot 1948 Taf. II Tellō; Amiet 1980 Nr. 341 Fāra; van Driel 1983 Nr. 31 Ǧabal ʿArūḍa; Basmachi 1994 Nr. 270 Uruk.
BIBLIOGRAPHIE: Borowski 1947 p. 148 Suisse 44, Taf. 9:44.

17 VR 1981.8

OBJEKT: Durchbohrung schief zur Mittelachse; Ränder abgerundet und teilweise abgeplattet; hellgrün durchscheinender Calcit; 19,8 x 14,9 mm; 7,69 g.
DATIERUNG: Uruk III/Susa 16-15 ca. 3200-3000
KULTURRAUM: Mesopotamien, Iran
DARSTELLUNG: Geometrisches Muster: drei Reihen von gegeneinander versetzten elliptischen Gebilden, von deren Enden je zwei kurze Fortsätze ausgehen.
Grabsticheltechnik; schematischer Schnitt.
PARALLELEN: Basmachi 1994 Nrn. 213 Ǧamdet Naṣr, 201 Ur „green marble"; Amiet 1972 Nrn. 774, 778 Susa, Letztere grünlich durchscheinender Stein; Moortgat 1940 Nr. 57 in Surǧul erworben, Nr. 59 angeblich Nähe von Uruk; etwas strengeres Muster: id. Nr. 60; Amiet 1972 Nr. 793 Susa; Frankfort 1955 Nr. 364 Ḫafāǧa, alle drei aus grünlich durchscheinendem

Stein; zu frühen Belegen des Fischmotivs: van Driel 1983 Nr. 1 Ǧabal ʿArūḍa; Amiet 1971 Taf. 22:4 Susa 21; zu den verschiedenen Möglichkeiten der Stilisierung s. Amiet 1972 Taf. 92 Susa; zu Beispielen aus ägyptischen Fundorten: Boehmer 1974 Nrn. 10 und 11 Uruk IV-zeitliche Importe, Nrn. 3-5 einheimische Siegel.
DISKUSSION: Die Verbindung unseres Musters mit einem grünlich durchschimmernden Stein scheint typisch zu sein: Crüsemann 1993 p. 61.
BIBLIOGRAPHIE: Borowski 1947 p. 148 Suisse 43, Taf. 9:43.

18 VR 1981.14

OBJEKT: An den Bohrungsöffnungen Kerbe zur Führung der Aufhängeschnur; rötlicher Marmor; 19,6 x 19,6 mm; 13,54 g.
DATIERUNG: Uruk IV-III/Susa 18-16-15 ca. 3400-3000
KULTURRAUM: Mesopotamien, Iran
DARSTELLUNG: Geometrisches Muster: drei oben und unten von je zwei Bogenlinien eingefasste Ellipsoide mit Mittelstreifen, von denen kurze Schrägstriche ausgehen.
Grabsticheltechnik: Ellipsoide tief ausgehöhlt, Rest dünn eingeritzt.
PARALLELEN: Amiet 1972 Nr. 805 Susa; Frankfort 1955 Nr. 178 Ḫafāǧa Sin IV, Boehmer 1974 Nr. 2 Naqāda IIc Ägypten Import Uruk IV(/III)-Zeit und Abb. 19 mit weiteren Vergleichsstücken und geographischer Karte ihrer Verbreitung.
BIBLIOGRAPHIE: Osten 1936 6:29, Taf. 4:29.

19 VR 1981.13

OBJEKT: Durchbohrung schief zur Mittelachse, an beiden Enden auf einer Seite durch das Tragen einer Aufhängenschnur ausgeweitet, an einem Ende teilweise bis fast zur Randleiste hin abgeschliffen; weisser Halbopal; 22,7 x 15,3 mm.
DATIERUNG: Uruk (IV)-III/ Susa 18-16-15 ca. 3200-3000
KULTURRAUM: Mesopotamien, Iran
DARSTELLUNG: Geometrisches Muster: zwei waagrecht liegende Doppelellipsoide mit Mittellinie (abgewandeltes Augenmotiv) in metopenartigen Feldern, wobei die Senkrechten die Waagrechten überschneiden.
Grabstichel/Feiltechnik; tief ausgehöhlte Linien.
PARALLELEN: Zum Motiv: Amiet 1971 Fig. 44:20 Susa 17A Abrollung; mit Gliederung in Feldern: ibid. Nr. 2320 Susa; Frankfort 1955 Nrn. 58, 59 Ḫafāǧa Sin III, 961 Ağrab.
DISKUSSION: Datierung wegen der Feldereinteilung eher Uruk III-Zeit. Das harte Material ist ungewöhnlich; nach W. Hofmeister, mündlich, sind Schleifspuren unter dem Mikroskop gut sichtbar, wahrscheinlich wurde der harte Stein mit Hilfe von Quarzsand gefeilt. Zum seltenen Gebrauch von harten Steinen in der Frühzeit s. Gorelick/Gwinnett 1992 pp. 57-59, Larsen 1999 pp. 30, 32.
BIBLIOGRAPHIE: Borowski 1947 pp. 79f. Suisse 11, Taf. 2:11.

20 VR 1995.3 Ankauf: Jerusalem

OBJEKT: Durchbohrung schief zur Mittelachse, an einem Bohrloch trichterartig ausgehöhlt; weisser Marmor, 12,7 x 11,5 mm.
DATIERUNG: Uruk III ca. 3200-3000 oder später
KULTURRAUM: Mesopotamien
DARSTELLUNG: Geometrische Darstellung: ein von zwei Linien begrenztes Band mit nach rechts zugespitzten Winkeln und einem Ellipsoid mit Mittelstreifen.
Grabsticheltechnik; linear eingeritzt.
PARALLELEN: Buchanan 1966 Nr. 61 Kiš in jeder Hinsicht sehr genaue Parallele, ferner Nr. 62 in Nordsyrien erworben, beide „Jamdat Nasr Period".

21 VR 1984.7 Ankauf: Damaskus

OBJEKT: Ein grösseres Stück vom Rand weggebrochen, Ränder abgerundet und leicht bestossen; hellbeiger Marmor; 15,8 x 13,2 mm.
DATIERUNG: (Uruk III)-Frühdynastisch III ca. (3200-) 3000-2340
KULTURRAUM: Mesopotamien
DARSTELLUNG: Geometrische Darstellung: Flechtband mit waagrechtem Strich im inneren Feld.
Grabsticheltechnik; mitteltief eingeritzt.
PARALLELEN: Mit Punkt im Zentrum: Martin 1988 Nr. 85 Fāra, „Jamdat Nasr period"; Legrain 1951 Nr. 52 Ur, Königsfriedhofperiode, Frühdynastisch III, ohne Füllelement im Zentrum, p. 12 als ineinander verschlungene Schlangen beschrieben; ähnliches Muster, jedoch nicht durchlaufendes Band: Frankfort 1955 Nr. 833 Ağrab, „JN".

22 VR 1981.12

OBJEKT: Ein Rand bestossen; Schneckengehäuse, gelblich weiss, grosse Teile mit Kruste; 26,6 x 15,8 mm.
DATIERUNG: (Uruk III/Susa 16)-Frühdynastisch III ca. (3200-) 3000-2340
KULTURRAUM: Mesopotamien, Iran
DARSTELLUNG: Geometrisches Muster: Eine Doppellinie gliedert die Darstellung in zwei Register; oben und unten Schrägschraffur, unterbrochen durch ein parallel verlaufendes, mit doppelten Querverstrebungen versehenes Band, das an einem Ende auf ein doppelt gezeichnetes Dreieck stösst.
Grabsticheltechnik; mitteltief eingeritzt.
PARALLELEN: Durch Doppellinie in zwei Register geteilte geometrische Muster: Frankfort 1955 Nr. 167 Ḫafāğa Sin IV, „JN"; Martin 1988 Nrn. 53-55, 79, 84 Fāra „Jamdat Nasr period"; Amiet 1972 Nrn. 880-881 „époque proto-élamite"; Martin/Matthews 1993 Nr. 104 Abū Ṣalābīḫ, Ash-Tip, Frühdynastisch IIIb.
DISKUSSION: Die Doppellinie zur Registereinteilung wird in der Frühdynastisch III-Zeit allgemein gebräuchlich: **36**, **41-42**, **45-47**.

23 VR 1981.15

OBJEKT: Durchbohrung schräg zur Mittelachse; Ränder leicht bestossen; gelblich weisser durchscheinender Marmor; 28 x 8,5 mm.
DATIERUNG: (Uruk III)-Frühdynastisch III ca. (3200-) 3000-2340
KULTURRAUM: Mesopotamien
DARSTELLUNG: Geometrisches Muster: ineinander verschachtelte Rauten mit je einem Punkt in der Mitte. Die Zwischenräume sind mit Horizontalen ausgefüllt, wobei die äussersten die Randleiste bilden.
Grabstichel-Bohrtechnik; dünn eingeritzt, Kugelbohrungen für die Punkte.
PARALLELEN: Gleiches Muster auf zwei Register verteilt: Frankfort 1955 Nrn. 326 Fundlage ED III, 406 Ḫafāğa; flächendeckendes Muster ohne Horizontalen zweizonig: Amiet 1972 Nr. 1370 Susa „époque présargonique ancienne"; Martin 1988 Nrn. 54-55 Fāra „Jamdat Nasr period" = Moortgat 1940 Nr. 51; Legrain 1951 Nr. 57 Ur; Sürenhagen 1979 Abb. 7 oben Aḥmad al-Ḥattū/Ḥamrīn Abrollung auf Gefäss „Beginn Frühdynastisch I-Zeit"; Martin/Matthews 1993 Nrn. 110-114 Abū Ṣalābīḫ, Ash Tip, Frühdynastisch IIIb; gleiches Muster, jedoch statt Mittelpunkt waagrechte Striche: Heinrich 1931 Taf. 70:1 Fāra = Martin 1988 Nr. 62 „Jamdat Nasr period".
DISKUSSION: Martin 1988 p. 69 bemerkt, dass der grösste Teil der geometrischen Muster auf Rollsiegeln aus Fāra auf konzentrischen Rauten basiert. Auch für Abū Ṣalābīḫ sind sie typisch, jedoch dort immer auf zwei Register verteilt. Keines der erwähnten Vergleichsstücke stammt aus gesichertem „Ğamdat Naṣr"-Kontext. Die schlanke Siegelform ist mit jener der Piedmontsiegel zu vergleichen. Zwar gehört die Raute zu deren Hauptgestaltungselementen, ist aber dort wie das Dreieck, **27**, stets quer schraffiert

24 VR 1991.104 Ex-Sammlung Tabet

OBJEKT: Durchbohrung schräg zur Mittelachse; Ränder abgerundet, abgenutzt; dunkelroter Hämatit Talk; 14 x 11 mm.
DATIERUNG: Uruk III/Susa 16-15 ca. 3200-3000 oder später
KULTURRAUM: Mesopotamien, Iran
DARSTELLUNG: Geometrisches Muster: drei Diagonalkreuze, dazwischen zweimal ein senkrechtes und einmal ein waagrechtes Winkelpaar, Letzteres beidseitig einer Mittellinie angeordnet; nur eine Randleiste erhalten.
Grabsticheltechnik; Kreuze dünn eingeritzt, Winkel eingekerbt.
PARALLELEN: Amiet 1972 Nr. 1300 Abrollung Susa; Martin 1988 Nrn. 48, 49 (zweizonig), 65 alle Fāra „Jamdat Nasr period", Letztere = Moortgat 1940 Nr. 62; Frankfort 1955 Nr. 250 Ḫafāğa.
DISKUSSION: Da eine Randleiste fehlt und der entsprechende Rand stärker als der andere abgerundet ist, könnte es sich um ein ursprünglich zweizoniges Siegel handeln.

25 VR 1981.11

OBJEKT: Sehr weite Durchbohrung schief zur Mittelachse; abgerieben; dunkelgraubräunlicher Kalk; 33,8 x 15 mm.
DATIERUNG: (Uruk III)-Frühdynastisch I ca. (3200-3000)-2750

KULTURRAUM: Mesopotamien
DARSTELLUNG: Geometisches Muster: Ellipse mit je oben und unten vier paarweise nach rechts und links ausgehenden Linien und zwei waagrechte Rhomben mit Mittellinie übereinander; weitere Winkel und Schrägstriche im Feld.
Grabsticheltechnik; linear tief eingeritzt.
PARALLELEN: Zur Raute mit waagrechtem Mittelstrich: Frankfort 1955 Nrn. 47, 169, 171 alle Ḫafāğa Sin III-IV; 257 Ḫafāğa, 467 Asmar, 898 Ağrab, alle Frühdynastisch I Brokatstil, Letztere rein geometrisch bzw. „desintegrated pattern of brocade style".
DISKUSSION: Wegen der allgemeinen Ähnlichkeit zu frühdynastischen Mustern mag das Stück frühestens am Ende der Uruk III-Zeit, wahrscheinlich jedoch später entstanden sein.

26 Privatsammlung Fribourg

OBJEKT: Geringfügige Beschädigung im Bildfeld; dunkelgraubrauner Marmor; 38 x 0,5 mm; 6,48 g.
DATIERUNG: Uruk III-Frühdynastisch I ca. 3200-2750
KULTURRAUM: Mesopotamien
DARSTELLUNG: Zwei geometrische Muster, bestehend a) aus abwechselnd einem einfachen und einem schraffierten Doppelellipsoid mit Mittelstreifen, von denen Schrägstriche und schraffierte Bänder („Leitern") ausgehen, und b) aus doppelten „Leitern" gebildeten Dreiecken, die mit vierfachen Bögen verbunden sind.
Grabsticheltechnik; Kerbschnitt, Schraffur dünn eingeritzt.
PARALLELEN: Siegel mit zwei Ebenen von verschiedenen geometrischen Mustern: Frankfort 1955 Nr. 101 Ḫafāğa Sin IV Piedmont-Typ, Nr. 113 gleiche Fundlage; Delaporte 1920 Taf. 1:9 Tellō; Martin 1988 Nrn. 86 und 87 Fāra „Jamdat Nasr period"; zu Muster mit „Leiter"-Motiven: Frankfort 1955 Nr. 50 Ḫafāğa Sin III; schraffierte Doppelellipsoide: ibid. Nr. 347 Ḫafāğa, flächendeckendes Muster mit Ellipsoiden: ibid. Nr. 898 Ağrab Brokatstil; zum aus „Leitern" gebildeten Dreieck s. das anderweitig sehr grob geschnittene Siegel Amiet 1972 Nr. 1225 Susa sowie zwei Beispiele ohne Fundortangabe: Baghestani 1986 Nr. 8 und das Brokatsiegel Basmachi 1994 Nr. 160.

27 VR 1981.16 ursprünglich Sammlung Brett

OBJEKT: Ränder stark bestossen, Teile vom Mantel abgeblättert; hellbeiger Talk/Steatit; 54,4 x 15,6 mm.
DATIERUNG: Susa 16-13 ca. 3200-2750
KULTURRAUM: Iran, Mesopotamien: Diyālāgebiet und Norden
DARSTELLUNG: Geometrisches Muster: tête-bêche angeordnete spitze Dreiecke mit je drei tropfenfömigen Einkerbungen, eingerahmt durch quer schraffierte Schrägbänder; oben und unten diagonal gegitterte Bordüre.
Grabsticheltechnik; mitteltief eingeritzt, Tropfen im Kerbschnitt.
PARALLELEN: Amiet 1972 Nrn. 1185, 1187, 1193 Susa; Frankfort 1955 Nr. 135 Ḫafāğa Sin IV.
DISKUSSION: Die schräg schraffierte Bordüre ist üblicher als die diagonal gegitterte. Die Fundorte für das vorliegende Motiv sind über das ganze Gebiet der Piedmontsiegel verbreitet. s. Pittman 1994 p. 357 „Hatched Triangle".

28 VR 1981.18

OBJEKT: Zylinder ungefähr in der Mitte abgebrochen; Durchbohrung schräg zur Mittelachse; ockerfarbiger Talk/Steatit; 27,4 x 12,6 mm.
DATIERUNG: Susa 16-13 ca. 3200-2750
KULTURRAUM: Iran, Mesopotamien: Diyālāgebiet und Norden
DARSTELLUNG: Ornament mit Rosette in Ring und schraffiertem Kreis, der aussen von einer zweiten Linie (Bogen) eingefasst ist; im Zwischenraum (oben und) unten je drei Keile über Winkel mit Dreieck.
Grabsticheltechnik; Kerbschnitt, Schraffur dünn eingeritzt.
PARALLELEN: Amiet 1972 Nrn. 1146; 1144, 1145 Susa; Frankfort 1955 Nr. 110 Ḫafāğa Sin IV; Buchanan 1966 Nr. 74 Kiš.
DISKUSSION: Nach Pittman 1994 p. 161 ist der schraffierte Kreis das beliebteste Motiv der schraffierten Gruppe, „Hatched Group", besonders in Ninive wird es allen andern vorgezogen, ibid. p. 261; Beschreibung der Gruppe ibid. pp. 161-169. Die sehr dünnen, langen Siegel brechen leicht, wie unser Beispiel und alle oben aufgeführten Vergleichsstücke zeigen.

29 VR 1981.17

OBJEKT: Ränder geringfügig bestossen; dunkelbeigeschwarzer Diorit; 39,3 x 9,5 mm.
DATIERUNG: Susa 16-13 ca. 3200-2750
KULTURRAUM: Iran, Mesopotamien: Diyālāgebiet und Norden
DARSTELLUNG: Ornament mit Rosette in schraffiertem Kreis. Im Zwischenraum oben und unten je ein Winkel mit eingekerbtem Dreieck.
Grabstichel-/Bohr-Röhrenbohrtechnik; Kerbschnitt, Blütenmitte durch Röhren- und Kugelbohrung gebildet.
PARALLELEN: Zur senkrechten Strichelung der Kreisumrandung: Legrain 1951 Nr. 50 Ur.
DISKUSSION: Obwohl das Material des Sieges nicht Steatit ist, kann es aufgrund der Form und der Dekoration der Piedmontgruppe zugeordnet werden. Rund 8% der von Pittman 1994 analysierten Beispiele sind aus anderem Material ibid. p. 133. Die senkrechte statt schräge Schraffierung des Kreises ist etwas seltsam, evt. verdächtig: P. Amiet und D. Collon mündlich.

30 VR 1991.6 Ex-Sammlung Tabet

OBJEKT: Ränder abgerundet und teilweise bestossen; dunkelbraunbeiger Talk/Steatit; 23,6 x 10,25 mm.
DATIERUNG: Susa 16-13 ca. 3200-2750
KULTURRAUM: Iran, Mesopotamien: Diyālāgebiet und Norden
DARSTELLUNG: Ornament mit Rosette in Doppelkreis; im Zwischenraum sanduhrförmiges Gebilde, über diesem flacher Bogener einen Standfläche Bogen.
Grabstichel-/Bohr-Röhrenbohrtechnik; Kerbschnitt, gepunkteter Kreis mit Röhrenbohrer gearbeitet.
PARALLELEN: Amiet 1972 Nrn. 1127, 1128, 1129, 1130 Susa; Frankfort 1955 Nrn. 87 Ḫafāğa Sin IV, 869 Ağrab.

DISKUSSION: Das Siegel ist relativ klein; der Bogen über dem sanduhrförmigen Gebilde könnte der äussere Kreis einer weiteren Rosette sein; der Zylinder wäre dann an dieser Stelle abgebrochen, vgl. **28**, der hier stärker abgerundete Rand und die Flachseite anschliessend poliert worden; übereinander versetzte Rosetten zeigt z. B. Frankfort 1955 Nr. 815. — Die Fundorte für die Rosette im Kreis „encircled Multilobe" sind nach Pittman 1994 p. 359 Susa und das Diyālāgebiet. Das Motiv ist typisch für Pittmans zweite und weniger umfangreiche „Multiple Element Group"; das sanduhrähnliche Gebilde ist das in dieser Gruppe am häufigsten vorkommende Hauptgestaltungselement: ibid. Fig. 4, p. 84; zur Gruppe s. ibid. pp. 171-206.

II

Die Glyptik der frühdynastischen Zeit II und III ca. 2750-2340a Nrn. 31-54

Eine kurze Diskussion zur Periodisierung der frühdynastischen Zeit, im Folgenden FD, engl. ED, sei diesem Kapitel vorangestellt. Seit Frankfort 1939 gilt das von ihm aufgrund der Diyālā-Grabungen erstellte dreistufige Chronologiesystem als etabliert. Teilweise wurde es in späteren Jahren verfeinert, Boehmer 1969, teilweise als zu rigide und nicht überregional verwendbar kritisiert, Moorey 1979 pp. 116-119; eine mehr oder weniger stark korrigierende Auseinandersetzung ist in der Folge die Regel. Ist die FD III-Zeit durch fest datierte Siegel klar definiert, besteht Uneinigkeit darüber, wie eine FD I- und eine FD II-Zeit in glyptischer Hinsicht fassbar, und ob eine derartige Einteilung überhaupt sinnvoll sei – s. z. B. die verschiedenen Ansichten über den Beginn der Tierkampfszenen in der Art des Figurenbandes schon in der FD I-Zeit: Martin 1988 Nrn. 214, 216, unterstützt durch Porada 1991 pp. 171f., oder erst in der FD II-Zeit: Karg 1984 Nrn. 9, 11 und Kommentar id. 1994 p. 156f., der Verzicht auf eine Trennlinie zwischen der FD I- und II-Zeit bzw. auf den Terminus FD II im Süden schlechthin bei Hansen 1987 pp. 54f., Porada/Hansen 1992 pp. 103, 107 oder die Beschränkung auf ein zweistufiges Gerüst bzw. auf eine „ED A"- und eine „ED B"-Periode von etwa gleicher Dauer mit einer Zäsur innerhalb der FD II-Zeit vor dem Auftreten sich überkreuzender Figuren bei Collon 1987 p. 20. Für ein Beibehalten einer FD II-Stufe, zumindest was den glyptischen Befund anbelangt, plädieren Porada 1991 pp. 170, 172; Karg 1994 p. 157 und Matthews 1997 p. 11. Dass Letztere sowohl Tierkampfszenen des „elegant style", wie **31-32**, als auch solche des etwas späteren „crossed style", wie **33**, umfasst, konnte Martin 1988 pp. 67, 74-75 aufgrund der Ergebnisse aus Fāra nachweisen. Eine kurze und aufschlussreiche Diskussion über die Chronologie der gesamten FD-Zeit gibt Matthews 1997 pp. 13f., 18, 20-25, 28-31.

Ein dreiteiliges System erweist sich für die vorliegende Sammlung schon deshalb als sinnvoll, als eine eindeutige Trennung zwischen den frühdynastischen Piedmontsiegeln **27-30**, den gleichzeitigen Brokatsiegeln **7** und unserem Siegel **31** mit einer bereits klassischen Tierkampfszene besteht.

Dass unter den gegebenen Umständen eine Zeiteinteilung in absoluten Zahlen vor FD III mutmasslich bleiben muss, liegt auf der Hand. Die vorgeschlagenen Daten mit den für die vorliegende Sammlung relevanten Königssiegeln lauten:

FD II: ca. 2750-2600a,
FD IIIa: ca. 2600-2500a – mit den durch das Siegel des Meskalamdug datierten Rollsiegeln vom Königsfriedhof in Ur, nach Pollock 1985 p. 139 „Royal Cemetery Period I + II"; ausführlich hierzu Matthews 1997 pp. 20-25,
FD IIIb/Ur I: ca. 2500-2340a mit dem Siegel der Nin-banda, der Gattin von Mes-ane-pada, des ersten Königs der 1. Dynastie von Ur und dem Siegel der Baranamtara, der Gattin Lugalandas von Lagaš, der kurz vor dem Beginn der akkadischen Herrschaft regierte. Zu diesen und weiteren fest datierten Belegen s. Boehmer 1969; Collon 1987 Nrn. 521-526, 952; Hansen 1987.

Die Glyptik der FD II- und III-Zeit wird beherrscht von zwei grossen Bildthemen, der Tierkampfszene und der Bankettszene. Andere Motive mit menschlichen und erstmals auch mit Sicherheit göttlichen Protagonisten spielen eine untergeordnete Rolle.

Unter sich kämpfende Tiere, angreifende Löwen, der menschliche Tierbezwinger im Herr-der-Tiere-Schema oder Mischwesen (Ziegenmensch) in gleicher Funktion, aufgerichtete und sich überschneidende Tiere waren schon in der Frühzeit anzutreffen: Amiet 1980 Nrn. 189, 191, 239, 1584, 242, 1588. Neu ist die Verflechtung der erwähnten Einzelmotive zu einer mehr oder weniger engen Figurenkette, dem sog. Figurenband, in dem Angriff und Schutz wechselweise interagieren, vgl. Moortgat 1940 pp. 10f.

Prominenter und häufigster Protagonist ist der Stiermensch: **31**, **38**, **39**. Der typische menschliche Held ist, im Gegensatz zur Frühzeit, bekleidet, **32**, **35**, erst in der späten Phase wird er wieder meistens, gegen Ende nur noch nackt dargestellt: **36-39**. War er früher noch kahlköpfig, liegt die Betonung jetzt auf der Haarfrisur: **38**. Deren Gewichtigkeit lässt Hansen 1987 p. 61 an den biblischen Samson denken. Auf **31** ist der Held noch bewaffnet, später in der Regel nicht mehr. Zur allgemeinen Entwicklung der Tierkampfszene kann gesagt werden, dass die aufrechte Haltung der Tiere im Verlauf der Zeit zunimmt – Überkreuzungen sind nur für die mittlere Phase, spätere FD II-/FD IIIa-Zeit die Regel. Sind die FD II-zeitlichen Darstellungen noch eher linear und flach geschnitten, können sie in der FD III-Zeit vollendete Ausmodellierung mit detaillierter Innenzeichnungen erreichen. Jedoch dokumentiert nur ein Teil der Rollsiegelproduktion dieses von den Königssiegeln vorgegebene hohe Niveau vgl. Boehmer 1969 Abb. 35, 39, 49a. Über die

Bedeutung dieser Welt von interagierenden Helden, Mischwesen und Tieren kann nur spekuliert werden. Dass ihnen „a basic duality of life and death" innewohnt, wie Hansen 1987 p. 63 schreibt, kann nicht bestritten werden. Diachron lässt sich eine zunehmende Vermenschlichung der Mächte beobachten: Keel 1992 pp. 1-59.

Das Gros der FD II-zeitlichen Tierkampfszenen stammt aus Fāra, was Amiet 1980 Taf. 64-73 veranlasst hat, den Rollsiegeln dieser Periode den Stempel „Style de Fara" aufzudrücken. Merkwürdigerweise fehlen Belege aus dieser Zeit in Ur. Über die anderen Fundorte in Mittel- und Südmesopotamien sowie über regionale Unterschiede unterrichten die einzelnen Studien über die Glyptik der FD II-Zeit Karg 1984 pp. 73-83 und passim, sowie jene über die Glyptik aus Fāra Martin 1988 pp. 75-78, 80; die Entwicklung der Rollsiegelglyptik während der FD III-Zeit behandelt ausführlich Boehmer 1969, s. hierzu auch Matthews 1997 pp. 13f.; zur syrischen Variante des Themas vgl. **275-279**.

Mit „Bankett" oder „Symposion" wird eine Szene bezeichnet, in der zwei sich gegenübersitzende Personen aus einem Becher oder mittels Saugrohr aus einem gemeinsamen Gefäss trinken oder an einem Tisch essen. In Babylonien ist die Trinkszene die Regel. Sie kann nach Belieben durch zusätzliche Figuren erweitert werden. Im Gegensatz zu den Tierkampfszenen sind die Bankettszenen stets kursorisch und schematisch geschnitten, selbst wenn sie auf Königssiegeln erscheinen und aus kostbarem Material wie Lapislazuli gefertigt sind, vgl. Collon 1987 Nr. 521. Es erweist sich deshalb als schwieriger, auf ihnen charakteristische Züge auf eine zeitliche, nicht örtliche Entwicklung hin zu deuten. Diesen Versuch hat Selz 1983 in einer umfassenden Studie über die Bankettszene auf Rollsiegeln und den zeitgleichen Weiheplatten unternommen. Martin 1988 pp. 72, 79 mochte deren Trennung in die traditionellen drei zeitlichen Gruppen nicht übernehmen und ordnet das sehr spärliche frühe Material aus Fāra unter „ED I-II", das Gros unter „ED II-IIIa" ein. Auch Matthews 1997 p. 109 hinterfragt die Selz'sche chronologische Abfolge. Karg 1984 diskutiert die Datierungsproblematik auf pp. 62f. – die frühen Belege schreibt er wiederum ausschliesslich der FD II-Zeit zu, s. seine Taf. 11.

In der frühen Phase, FD II, erweist sich Fāra mit Abstand als der wichtigste Fundort, in der darauffolgenden, FD IIIa, dann Ur; im dortigen Königsfriedhof erreicht die Bankettszene ihren Höhepunkt, um gegen Ende der FD-Zeit jäh abzufallen. Die nordsyrische Variante des Themas mit Essenden ist unter **280** und **281** behandelt.

Die Bankettteilnehmer sind nicht näher gekennzeichnet, es sei denn als Mann und Frau – in der Akkad-Zeit werden es Götter sein, **84**, **85**, ein deutlicher Hinweis, dass es sich beim vorliegenden Bildgedanken wohl nicht um

ein alltägliches Mahl, sondern um eine Zeremonie religiöser Art handelt. Eine Übersicht über die Bankettszene in der Kunst des Alten Orients geben Collon 1992, Pinnock 1994, zahlreiche Aufsätze über die Kulturgeschichte des Trinkens im Alten Orient vereint der Band Milano 1994.

Was das Material der frühdynastischen Rollsiegel anbelangt, bleiben weiterhin weiche Steine, vor allem Marmor, die Regel. Typisch sind Stücke aus Schneckengehäuse, bei denen die Windungen des Gehäuses gut erkennbar sind: **37**, **50**. Die Farben sind fast durchwegs hell, von weiss bis beige variierend. Den Trend zu härteren Steinen zeigen Beispiele aus Lapislazuli an, die in grossen Mengen im Königsfriedhof von Ur gefunden wurden. Es ist nicht von ungefähr, dass das vom entfernten östlichen Afghanistan eingeführte kostbare Material während einer Zeit, als die sumerische Zivilisation auf ihrem Höhepunkt angelangt war, die vielfältigste, längst nicht auf Siegel beschränkte Verwendung fand, hierzu Hermann 1968 pp. 33f., 40. Ihrer Kostspieligkeit wegen sind Lapislazuli-Siegel verhältnismässig selten; in der vorliegenden Sammlung sind sie durch ein Stück, **53**, vertreten. Auffallend ist die Variationsweite der Siegelformate. Sowohl was die Längen und Durchmesser als auch die Proportionen anbelangt, können extreme Werte festgestellt werden, man vergleiche etwa **38** mit **43** oder mit **53**. In dieser Hinsicht scheint völlige Willkür zu herrschen.

A. Tierkampf: 31-39

Die lockere, auseinandergedehnte und eher horizontale Darstellung auf **31** entspricht genau dem von Amiet 1980 pp. 54f. beschriebenen frühen „Fara-Stil". Typisch sind Tierköpfe als Füllmotive und die Waffe mit sichelmondförmigem Griff in der Hand des Stiermenschen. Klassisch für Fāra hinsichtlich der Komposition ist die axialsymmetrische Fünfergruppe, wie sie **29** zeigt. Der Held mit vorn hochgestecktem Schurz erlaubt eine Einordnung in die frühere Serie: Karg 1984 p. 54.

Auf **33** ist das uralte Herr-der-Tiere-Schema mit einer weiteren Dreiergruppe, überkreuzten Löwen und Zusatzfigur, kombiniert. Ein nackter Held, der zwei Vierbeiner am Bart hält, ist das beliebteste Motiv in Kiš: Martin 1988 p. 76. Zur überkreuzten Stellung ist die Schraffur der hinteren Körperpartie der Löwen ein weiterer Hinweis auf eine späte Zuschreibung innerhalb der FD II-Zeit: Karg 1984 p. 61.

Wiewohl die Vierergruppe mit sich überkreuzenden Löwen als Symmetrieachse ohne oder mit einer zusätzlichen Figur erst in der frühen FD III-Zeit häufig wird, vgl. **35**, **36**, und auch noch am Anfang der Akkad-Zeit belegt ist, könnte wegen der maskenartigen Stilisierung der Löwenköpfe auf **34**

noch eine Datierung in die FD II-Zeit, wenn auch an deren Ende, in Frage kommen. Der Versuch, die gleiche Vierergruppe durch einen verbindenden Helden zu einem endlosen Figurenband zu fügen und die in Seitenansicht gezeichneten Profile der Löwenköpfe auf **35** sind noch der FD II-Zeit verhaftet. Neu und typisch für die FD IIIa-Zeit sind dann der zurückgeworfene Kopf der Capriden, die ursprünglich für eine Nebenszene vorgesehenen zwei Linien als Registereinteilung und der an ihrer Stelle eingefügte Held mit aufrecht stehenden Haaren. Nach Martin/Matthews 1993 p. 30 ist das Kompositionsschema mit gekreuzten Löwen im Zentrum typisch für die in die FD IIIb-Zeit datierten Siegelabdrücke aus dem Ash-tip von Abū Ṣalābīḫ.

Ein weiteres Charakteristikum, namentlich für die Siegel der Königsgräberperiode aus Ur, sind die zwei parallel geführten Linien, die die Bildfläche auf **36** in zwei Friese teilen. Das flüchtig geschnittene Siegel zeigt eine seltsame Mischung zwischen Figurenband und dessen Auflösung in einzelne Gruppen, was auf eine eher späte Entstehungszeit hindeutet, vgl. **38** und das auch in anderer Hinsicht ähnliche Siegel von Nin-banda, der Gattin Mesane-padas von Ur, s. Katalogeintragung. Auf Letzterem erscheint im unteren Register das Herr-der-Tiere-Schema als vollkommen symmetrische Fünfergruppe, wie es auf **37**, weiteren FD IIIb- und noch auf frühen akkadzeitlichen Belegen mit oder ohne zusätzlicher Figur zu sehen ist: **39**; **55**, **57**. In der vorliegenden Komposition kommen meist Capriden oder Stiere vor. Überschneidungen fehlen. Erstmalig tritt auf dem stark abgenutzten Siegel **37** der menschengesichtige Stier, der sog. Wisent auf. Sein Beschützer ist der ebenfalls hier neu erscheinende „sechslockige Held", so genannt, weil ihm zu beiden Seiten seines en face wiedergegebenen Gesichts in der Regel sechs Locken herabfallen, manchmal auch nur vier vgl. **38**.

Ein weiterer fest datierter Beleg, die Siegelabrollung von Baranamtara, der Gattin Lugalandas von Lagaš, zeigt neben der eben beschriebenen symmetrischen Fünfergruppe einen entgegengesetzten Trend in der Entwicklung der Tierkampfszene kurz vor der Zeit Sargons von Akkad, nämlich einerseits die Auflösung des Figurenbandes in einzelne Gruppen und andererseits das steile, hier senkrechte Aufgerichtetsein der Tiere, was Überschneidungen verunmöglicht. Wenn auch meisterhaft geschnitten, geht derartigen Szenen die frühere Dynamik ab, ja sie wirken bisweilen geradezu erstarrt. Ein klassisches Beispiel für diese neue Richtung ist das Siegel **38**. Typisch für seine späte Entstehungszeit sind ferner die auseinandergedehnte Darstellung, die Feinheit und Weichheit der Helden und der Gravur insgesamt sowie die Wiedergabe von Details wie Knielocken (Stiermensch), Fellstilisierung (Hirsch), Geschlecht, Leistenlinie (Held), Schulterlinie (Stier), s. hierzu Boehmer 1965 pp. 4-7. Von Bedeutung ist die frühe Darstellung einer Gott-

heit in der Nebenszene, von deren Hörnerkrone leider nur die eine Seite erhalten ist.
Das Siegel **39** weist noch alle Charakteristika der späten FD III-Zeit auf, vgl. **37-38**, kündigt aber in seinem lebhaften, ja nervösen Duktus, im Material, Serpentin, und im Fehlen von Details wie Knielocken, Leistenlinie, Fellstilisierung, vgl. **38**, eine neue Zeit an. Das Stück passt sehr gut in die von Boehmer 1965 pp. 7-10 beschriebene „Sumerische Gruppe" seiner Akkadisch Ia-Stufe. Da aber einerseits spezifisch akkadische Elemente wie konische Kappe, Armhaltung, frontale Wiedergabe der Stierhörner etc. fehlen und andererseits Figuren wie der Held mit aufrecht stehenden Haaren zum letzten Mal auftreten, wird dem Übergangsstück hier der Platz als Schlussstein der FD-Zeit statt als Auftakt zur folgenden Akkad-Zeit zugewiesen.

B. Der heraldische Adler und andere Tierdarstellungen: 40-43; 46-47

Ein grosser Vogel mit ausgebreiteten Schwingen ist schon auf vorurukzeitlichen Stempelsiegeln aus Susa belegt: Amiet 1980 p. 113 und Nr. 115. Konventionellerweise als Adler bezeichnet schwebt er auf protoelamischen und späturukzeitlichen Rollsiegeln im oberen Feld: ibid. Nrn. 410, Taf. 38bis: D; Nr. 196B. Eine Hauptrolle scheint er erst ab der frühdynastischen Zeit zu spielen, wo er die volle Bildhöhe beansprucht und, sozusagen den Platz des Herrn der Tiere einnehmend, zwei Herdentiere beherrscht. Grössere Bedeutung erreicht er in deren später Phase, FD III, wo er auch des Öftern löwenköpfig dargestellt wird: **40**. In den Texten als Imdugud, akkadisch Anzu, beschrieben, s. Black/Green 1992 p. 107, Green 1993-97 p. 254, s. weiter Katalog, hat der löwenköpfige Adler auf den verschiedensten zeitgenössischen Kunstgattungen Berühmtheit erlangt, so u. a. auf dem Keulenkopf des Mesilim von Kiš aus Tellō, auf Kultgefässen, Weiheplatten, auf der Geier-Stele und auf der einzigartigen Bronzeskulptur aus ʿUbaid: Moortgat 1967 Nrn. 36, 113, 117; 118; Parrot 1962 Nr. 187. Die Belege beschränken sich in Mesopotamien auf Sumer. Hingegen hat das Motiv, sich wahrscheinlich dem Euphrat entlang ausbreitend, in Syrien Eingang gefunden: Parrot 1970 Frontispiz und Abb. 35 und 38.

Mit Vorliebe wird der heraldische Adler auf zweizonigen Siegeln dargestellt, **41**, **46**, **47**, oft in erweiterter Form, d. h. in ein zweites Motiv mit dem Herrn der Tiere übergehend und somit, im Gegensatz zur abgeschlossenen Szene auf **47**, ein unendliches Band bildend: **41**, **46**. Auf **41** wird die Symmetrieachse im unteren Bildstreifen durch eine Pflanze gebildet. Bäume/Pflanzen mit antithetischen Tieren gehen auf frühelamische und protoelamische Darstellungen zurück: Amiet 1972 Nrn. 469, 471, 472, 976-984

und werden eine lange Geschichte haben: **251**. Durch eine Doppellinie in zwei Bildstreifen getrennte Darstellungen, herabstürzende Capriden und die Schraffur der Tierkörper sind typisch für die Siegel aus dem Königsfriedhof in Ur.

Reihungen von Skorpionen, **42**, sind seit frühester Zeit belegt vgl. **13**, **263**. Auch auf Siegeln der Post-Akkadgruppe, die ebenfalls die Registereinteilung durch zwei parallele Linie kennen, sind sie ein beliebtes Motiv, s. Katalog. Ausser einer ikonographischen, nicht aber schneidetechnischen Parallele vom Tall Asmar fehlen verlässliche Vergleichsstücke aus frühdynastischer Zeit. Der als „Augenmotiv" stilisierte Rumpf der Tiere erinnert an die Urukzeit, **19**, **20**, die Zweiteilung der Siegelfläche durch eine Doppellinie ist kaum vor der FD III-Zeit belegt. P. Amiet, mündlich, und D. Collon, brieflich, schlagen eine Einordnung in diese Periode vor.

Für die Tierreihung Capride/Löwe, **43**, gibt es eine Reihe von Vergleichsstücken aus dem Diyālāgebiet und aus Kiš. Es sind auffallend kleine Siegel aus hellem Kalkstein. Für zwei davon ist eine späte frühdynastische Fundlage bekannt. Amiet 1980 p. 60 Nr. 977 spricht in diesem Zusammenhang von einer „glyptique archaïsante" der FD III-Zeit.

C. Bankettszenen: 44-48

In der FD II-Zeit kommen fast ausschliesslich einzonige Darstellungen mit je einer aus einem Becher trinkenden Frau und einem Mann vor: **44**. Typisch sind die ihnen zugeordneten Dienerfiguren: Selz 1983 p. 136. Jene hinter der Frau stehende hält einen Fächer in der Rechten. Deutlich zu erkennen ist eine Fächerträgerin auf einer zeitgenössischen Weiheplatte, auf der auch die auf Siegeln nur selten nachweisbare Pflanze in der Hand der Bankettteilnehmer besser zu sehen ist als auf unserem Stück s. Amiet 1980 Nr. 1223.

45, **46**, **47** zeigen die für die FD IIIa-Zeit typische Verteilung der Bilder auf zwei Registern. Aufgrund einer fundschichtbestimmten Abrollung vom Tall Ağrab möchte Selz 1983 pp. 221f. eine traditionellerweise der FD III-Zeit zugewiesene Siegelgruppe aus dem Diyālāgebiet, darunter **45**, noch in die ausgehende FD II-Zeit datieren: hier wie dort flüchtig und linear geschnittene, auf zwei Personen mit überlängten Oberschenkelpartien und mit die Saugröhren schneidenden Armen beschränkte Szenen auf zwei Registern. Typisch ist ferner das runde kesselartige Gefäss mit wulstigem Rand und das dann für Ur zur Zeit des Königsfriedhofs charakteristische rechtekkige Möbelstück mit Kreuzverstrebung: ibid. pp. 182, 290f. Mit **45** ist auch schon weitgehend die Entwicklung der Bankettszene im Königsfriedhof von Ur vorweggenommen, wo der überwiegende Teil der glyptischen Erzeugnis-

se der FD IIIa-Zeit herkommt. Zeigen die jetzt fast nur noch zweizonigen Siegel verschiedene Szenen, ist der heraldische Adler im unteren Register das beliebteste Motiv: **46**, **47**. Ist das Trinken mittels Saugrohr, **45**, **46**, im Süden wie im Norden Mesopotamiens verbreitet, liegt der Schwerpunkt des anderen Typs, das Trinken aus dem Becher, **47**, im Süden, genauer in Ur: Selz 1983 p. 263. Im Gegensatz zu früheren Darstellungen, **44**, sind die Bankettteilnehmer auf **45-47** geschlechtlich nicht mehr differenziert. Einzig der Haarknoten der Dienerfigur auf **47** charakterisiert diese als weiblich. Oft ist der Becher in der Hand der Trinkenden nur noch angedeutet oder fällt überhaupt weg – auch trägt die nicht erhobene Hand keine Pflanze mehr, sondern ruht auf den Knien. Gegen Ende der FD-Zeit beginnt die Rückkehr zu einzonigen Bankettszenen. Wegen der Nähe zu akkadzeitlichen Darstellungen, auf denen der Baum als Szenentrenner häufig ist, wird **48** ans Ende der Entwicklung unserer einschlägigen Gruppe gestellt.

D. Verschiedene Bildthemen mit menschlichen und göttlichen Akteuren: 49-52

Ein Thema, das ebenfalls in der nachfolgenden Akkad-Zeit weitertradiert wird, ist der Gott im Bootgott: **49**. Ab dem Ende der FD II-Zeit treten erstmals Gestalten auf, die durch ihre Hörnerkrone eindeutig als Gottheiten angesprochen werden können, auch wenn sie sich nur in Ausnahmefällen benennen lassen s. Braun-Holzinger 1993 p. 120; Wiggermann 1997 p. 46. So lassen sich in Bezug auf den mitfahrenden Gott Argumente für den Sonnen- oder den Mondgott beibringen s. Collon 1997, die eine erste Darstellung des Mondgottes im Boot schon auf einem urukzeitlichen Siegel aus Čuġā Mīš sehen möchte ibid. p. 12 Fig. 7 = Amiet 1980 Nr. 1669. Der Bootgott ist eine Schlange mit menschlichem Oberkörper, der durch die Gewässer der Unterwelt steuert. Zur klassischen Konstellation der Szene gehören ein menschenköpfiger Löwe, ein Pflug und ein Topf – hier sind nur der seltener mit dem Thema verknüpfte Vogelmensch und der Skorpion eindeutig zu erkennen. Wenn auch die Szene nicht näher gedeutet werden kann, so beinhaltet sie doch eine kosmische und eine landwirtschaftliche Komponente; sie deutet auf eine im Osttigrisland beheimatete Mythologie hin s. Wiggermann 1997 pp. 46f.; zum Thema ausführlich: Amiet 1980 pp. 177-181. Wiewohl oft mit dem Bootgott kombiniert, bleibt die Szene im unteren Register von **50** fast ausschliesslich auf die späte FD-Zeit beschränkt. Sie zeigt die Errichtung eines Bauwerks bzw. die Verehrung eines bereits auf dessen Abschluss plazierten runden Gegenstands – ein wie der Bootgott in Sumer fremder Bildgedanke. Das hier pyramidenförmige und von zwei Leitern (Treppen?) flan-

kierte Gebäude ist auf anderen Darstellungen deutlich als Ziqqurrat gekennzeichnet, s. hierzu und allgemein Amiet 1980 pp. 181-186; Moortgart/Moortgat-Correns 1974.

Wagenszenen, **51**, sind auf der Geier-Stele und der berühmten Mosaikstandarte vom Königsfriedhof in Ur vorgebildet: Orthmann 1975 Abb. 89b-91 und Taf. VIII. In der Glyptik sind sie eher selten und führen nicht über den zeitlichen Rahmen der späteren FD-Zeit hinaus, sind aber bis nach Nordsyrien verbreitet s. **274**. Die kriegerische Konnotation der Szene kommt sowohl auf der Standarte aus Ur wie auf den glyptischen Parallelen, wo zwischen den Beinen des Zugtieres jeweils ein Feind liegt, deutlich zum Tragen. Auf unserem Stück fehlt ein derartiger Hinweis und es mag eine andere, friedliche Fahrt beabsichtigt sein s. Amiet 1980 p. 124.

Reine Landwirtschaftszenen, **52**, sind in der FD-Zeit selten; in der Regel sind sie auf Siegeln mit mythologischen oder Kultszenen verbunden. Eine berühmte Darstellung ist ein Bildfries vom Tempel in ʿUbaid s. hierzu und allgemein Amiet 1980 p. 122 und Taf. 87.

E. Geometrische Darstellungen: 53-54

Das geometrisch dekorierte Siegel **53** gehört zu einer klar definierten Siegelgruppe aus Lapislazuli, die im Königsfriedhof von Ur festgemacht werden kann. Die aus schraffierten Bändern bestehenden Bögen erinnern entfernt an die Piedmontsiegel, **27**, was Frankfort 1939 p. 34 Anm. 1 veranlasst hatte, den vorliegenden Siegeltyp noch der vordynastischen Zeit zuzuordnen. Offensichtlich ist das Interesse an abstrakten Mustern gegen Ende der FD-Zeit neu erwacht. Die Parallelen vom Königsfriedhof in Ur sind in jeder Hinsicht unserem Stück derart ähnlich, dass wohl von einer gemeinsamen Werkstatt die Rede sein kann.

Wiewohl das Rautenmuster schon auf vordynastischem Dekor gängig war, vgl. die Parallelen zu **23**, wird **54** der sonst nicht belegten, mit den schraffierten Bändern von **53** vergleichbaren Fransen wegen mit Fragezeichen hier angeschlossen. Möglicherweise handelt es sich bei diesem leicht konvexen Stück um eine Perle: P. Amiet, mündlich. Zu einer möglichen FD III-zeitlichen Einordnung von **21**, **22**, **23** vgl. die entsprechenden Katalogeintragungen; zur Datierungsproblematik der geometrischen Siegel s. p. 10.

31 VR 1981.20

OBJEKT: Oberer Rand leicht bestossen, abgenutzt; hellgrünlich durchscheinender Calcit; 29,6 x 22,8 mm; 27,2 g.
DATIERUNG: Frühdynastisch II ca. 2750-2600 1. Hälfte
KULTURRAUM: Südmesopotamien: Fāra?
DARSTELLUNG: Tierkampf, viergliedrig: Löwe mit zurückgewandtem Kopf überfällt Wiederkäuer von vorn; links fasst ein gegürteter Stiermensch den Löwen am Schwanz und bekämpft ihn mit einem langen Dolch, rechts hält ein gleicher Stiermensch den Wiederkäuer am Hinterbein hoch und haut mit einem Stock auf den Löwen ein; zwei Tierköpfe mit langem Gehörn als Szenentrenner.
Grabsticheltechnik; flaches, von scharfen Konturen begrenztes Relief, strichhafte Ausführung der Beine, gegeneinander gesetzte Schraffur der Löwenmähnen.
PARALLELEN: Zum viergliedrigen Schema in Fāra: Heinrich 1931 Taf. 47:b = Martin 1988 Nr. 251 „Ed II"; Frankfort 1955 Nr. 801, Ağrab. Klassisch für Fāra ist die symmetrische Fünfergruppe: Heinrich 1931 Taf. 49:d, 47:a = Martin 1988 Nrn. 257, 250 „ED II" (mit Stiermensch en face in der Mitte und identischen Tierköpfen als Füllmotive wie auf unserem Stück); s. weiter **32**. Zur Stilisierung der Löwenmähne s. zwei etwas spätere Rollsiegel aus Fāra: Heinrich 1931 Taf. 50:g, 56:a = Martin 1988 Nrn. 364, 418 „ED II".
BIBLIOGRAPHIE: Borowski 1947 pp. 85f. Suisse 13, Taf. 3:13; Amiet 1980 Taf. 65:868 (Zeichnung); Keel/Uehlinger 1996 p. 34 Abb. 26.

32 VR 1991.10 Ex-Sammlung Tabet

OBJEKT: Ränder leicht bestossen, Splitter vom Zylindermantel weggebrochen, abgenutzt; hellbeiger Marmor; 23,2 x 17,4 mm.
DATIERUNG: Frühdynastisch II ca. 2750-2600 1. Hälfte
KULTURRAUM: Südmesopotamien: Fāra?
DARSTELLUNG: Tierkampf, axialsymmetrische Fünfergruppe: Zwei Löwen mit zurückgewandtem Kopf reissen eine um 90° gedrehte Gazelle; rechts und links werden sie von einem Helden im vorn hochgesteckten Schurz am Schwanz gehalten und mit einer langen Waffe bekämpft; pflanzliches Element als Szenentrenner; zwei Diagonalkreuze im Feld.
Grabsticheltechnik; Tiere im Flachrelief, Helden in Umrisslinien gezeichnet; Löwenmähnen fischgrätenartig stilisiert.
PARALLELEN: Eine enge Parallele ist die Siegelabrollung aus Fāra Heinrich 1931 Taf. 54:k = Martin 1988 Nr. 229, „ED II". Zur frühen Einordnung des Heldentypen und weiterer Parallelen zumeist aus Fāra s. Karg 1984 pp. 54f.

33 VR 1991.11 Ex-Sammlung Tabet

OBJEKT: Leicht konkaver, stark beschädigter Zylinder; gelbweisser Calcit; 27,5 x 19,5-22 mm.
DATIERUNG: Frühdynastisch II ca. 2750-2600 2. Hälfte
KULTURRAUM: Südmesopotamien
DARSTELLUNG: Tierkampf, axialsymmetrische Dreiergrupppe und weitere Dreiergruppe: Links hält ein nackter Held im Herr-der-Tiere-Schema zwei sich aufbäumende Vierbeiner